

Klager

Psykolog



Oslo, 31.08.2021

FER-sak: 44/21K

## **FAGETISK KLAGESAK – KONKLUSJON UTEN KONTRADIKSJON**

**Klager:**

**Innklaget psykolog:**

Fagetisk råd i Norsk psykologforening (FER), mottok klagen 23.06.21 og sluttbehandlet klagen i sitt møte 30.08.21. Saken ble behandlet av rådets faste medlemmer.

### **VEDTAK:**

*5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.*

Begrunnelsen for FERs vedtak er beskrevet nedenfor.

### **BAKGRUNN FOR KLAGEN:**

Klager er part i en foreldretvist for tingretten. Psykologen var oppnevnt som sakkyndig etter barneloven §61 nr. 3, og før dette etter barneloven §61 nr.1. Det ble inngått forlik i retten. Klager beskriver at han opplever at psykologens rapport inneholder beskyldninger mot ham og hans familie, framsatt av barnets mor, som ikke er riktige. Klager reagerer på at han ikke har fått anledning til å imøtegå (kontradiktere) beskrivelsene i rapporten, ved at psykologen ikke har gjort de endringer klager har ønsket i dokumentet. Klager opplever videre at psykologens rapport gjengir informasjon fra mor som faktum i saken. Klager beskriver at psykologen har begrunnet dette med «hensynet til barnet». Klager beskriver at han overfor retten har kommet med sine innsigelser til rapporten.

Klagen viser til sakkyndig rapport datert 29.03.21. Denne er imidlertid ikke lagt ved klagen.

Det sentrale klagepunktet, slik FER oppsummerer det, er:

1. At det forekommer flere eksempler på unøyaktigheter og feil i den sakkyndiges rapport.

## **FERs VURDERING:**

Med utgangspunkt i klagepunktene i FERs oppsummering, gjøres følgende vurdering:

**FERs vurdering:** FER ser at klager har et nyansert syn på den sakkyndiges arbeid i saken. Klager trekker frem en opplevelse av å ikke ha fått kontradiktert feil og mangler ved den sakkyndige rapporten. Partenes utsagn og beskrivelser kan være motstridende og usanne. Det er psykologens faglige vurdering hva som er relevant å gjengi for å belyse saken i tråd med mandatet. FER viser til at partene får hele rapporten til gjennomsyn når den er ferdig for å forberede seg til rettsbehandlingen. Klager har hatt anledning til å få kontradiktert feil og mangler ved den behandlingen saken har hatt i retten og gjennom den kommunikasjon han har hatt med retten via sin advokat.

I et sakkyndig arbeid vil det kunne forekomme feil og mangler som av partene kan oppleves som vesentlige. FER har forståelse for at klager opplever de mangler han ser ved det sakkyndige arbeidet som problematiske. Samtidig er det i henhold til FER sin vurdering ikke grunnlag for å konkludere med at psykologen har handlet i strid med EPNP.

Etter FERs vurdering er saken tilstrekkelig opplyst til å kunne konkludere uten kontradiksjon.

**Vedtak:**        *5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.*

Vedtak fattet av Fagetisk råd kan ankes til Psykologforeningens Ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jmfør punkt 4.2.4 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i Fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk psykologforening sammen med Fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen

Fagetisk råd

Norsk psykologforening

Maria Løvvik Norheim, leder

for leder, Ingvild Aubert, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret i Psykologforeningen, v/president Håkon Kongsrud Skard