

Klager

Psykolog



Oslo, 31.08.2021  
FER-sak: 43/21K

## **FAGETISK KLAGESAK – KONKLUSJON UTEN KONTRADIKSJON**

**Klager:**

**Innklaget psykolog:**

Fagetisk råd i Norsk psykologforening (FER), mottok klagen 22.06.21 og sluttbehandlet klagen i sitt møte 30.08.21. Saken ble behandlet av rådets faste medlemmer.

**VEDTAK:**

*5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.*

Begrunnelsen for FERs vedtak er beskrevet nedenfor.

### **BAKGRUNN FOR KLAGEN:**

Klagen gjelder psykologens rolle som behandler til klagers eksmann og utforming av bekymringsmelding som psykologen har sendt inn til barnevernstjenesten. Vedlagt klagen er kopi av bekymringsmeldingen.

De sentrale klagepunktene, slik FER oppsummerer dem, er:

#### **a) Utforming av bekymringsmeldingen**

Ifølge klager har psykologen nylig sendt en bekymringsmelding til barnevernstjenesten der hun uttrykker bekymring for «mors fysiske og psykiske helsetilstand og som følge av dette også barnas situasjon». Klager beskriver bekymringsmeldingen som unyansert og hevder at den inneholder en rekke uriktige påstander om henne. Klager gir en gjennomgang av disse og kommenterer påstandene.

Klager stiller også spørsmål ved at bekymringsmeldingen er sendt flere måneder etter hennes kontakt med psykologen.

**b) Psykologen tar ikke hensyn til at hun kan være farget og påvirket av fars oppfatning i saken, samt mulige konsekvenser av dette.**

Ifølge klager er opplysningene som fremkommer i bekymringsmeldingen preget av eksmannens opplysninger, men uten at psykologen reflekterer over dette. I klagen fremkommer det at dette også gjelder opplysninger gitt om eksmannens rusbruk. Klager formidler at hun opplever at psykologen bagatelliserer eksmannens rusbruk og at hun ikke anerkjenner den informasjonen hun har som pårørende. Klager hevder at bekymringsmeldingen er sendt direkte til to rettsinstanser før undersøkelse i barnevernstjenesten er opprettet. Ifølge klager gir dette mistanke om at motivasjonene for den omfattende og svært vinklede bekymringsmeldingen, er å bruke dette dokumentet strategisk i en rettsprosess.

**c) Psykologen sår tvil om oppnevnt sakkyndig**

Klager skriver at psykologen sår tvil om oppnevnt sakkyndig i rettsprosessen rundt samværsavtale for barna ved å hevde at “sakkyndig er i vanskelig posisjon for å få vurdert saken”.

**d) Psykologens behandling og vurderinger**

Klager stiller seg kritisk til behandlingen som hennes eksmann har fått av psykologen, og at psykologen argumenterer for at eksmannen bør ha mindre hyppige rustester.

**SAKSGANG:**

22.06.21 FER mottok klage, datert 10.06.21.  
30.08.21 FER vurderte saken i møte.

**FERs OPPSUMMERING OG VURDERING:**

I helsepersonelloven heter det at «helsepersonell av eget tiltak (skal) gi opplysninger til barneverntjenesten når det er grunn til å tro at et barn blir mishandlet i hjemmet eller det foreligger andre former for alvorlig omsorgssvikt». Opplysningsplikten innebærer en plikt til å melde fra til den kommunale barneverntjenesten av eget tiltak ved alvorlig bekymring og er et selvstendig og personlig ansvar. Klager formidler at hun er innforstått med dette og presiserer at det ikke er det faktum at psykologen sender bekymringsmelding til barneverntjenesten som oppleves som kritikkverdig, men innholdet og formen den er skrevet på, samt tidspunktet den sendes.

FER har lest gjennom bekymringsmeldingen som ligger vedlagt. FER kan forstå at det er ubehagelig at en person som klager har hatt begrenset kontakt med har sendt inn en bekymringsmelding. FER kan imidlertid ikke se at bekymringsmeldingen er utformet på en slik måte at det gjør grunn til å vurdere at den utgjør brudd på EPNP, jf. klagepunkt a. Psykologen viser til kontakten som hun har hatt med både klager og klagers eksmann i den aktuelle saken, samt viser til at hun primært har fars versjon av saken, noe som gjør at hun ber om at barneverntjenesten gjør en vurdering av saken. Psykologen synes således å ha tatt hensyn til at hun uttaler seg som fars behandler. FER vurderer således at det ikke er grunnlag for at klagepunkt b bryter med EPNP.

Klager hevder at bekymringsmeldingen er sendt direkte til to rettsinstanser før undersøkelse i barnevernstjenesten er opprettet. Psykologen har i brev 13.07.21 oversendt informasjon til FER og opplyst om at dette ikke medfører riktighet. Det foreligger dermed påstand mot påstand vedrørende dette punktet, og det vil ikke være mulig for FER å etterprøve hva som er riktig gjennom en fagetisk kontradiksjonsprosess.

Vedrørende uttalelsene om annen sakkyndig, jf, klagepunkt c, viser psykologen til kontakten med vedkommende og at han ikke har vært kjent med opplysningene som hun har gitt. Som klager skriver, påpeker psykologen at den sakkyndige sitter i en vanskelig posisjon til å få vurdert saken både grunnet manglende opplysninger og begrenset mandat. FER kan ikke se at psykologens uttalelser her bryter med EPNP.

I klagepunkt d) stilles det spørsmål ved de faglige vurderingene som psykologen har gjort, blant annet vedrørende hyppighet av rustester og håndtering av rusproblematikk. FER har ikke mandat til å vurdere psykologen sitt faglige arbeid, men kan kun ta stilling til de fagetiske problemstillingene. FER har derfor ikke grunnlag for å gå videre inn på spørsmålene ved psykologens faglige arbeid.

#### **FERs KONKLUSJON:**

Etter FERs vurdering er saken tilstrekkelig opplyst til å kunne konkludere uten kontradiksjon.

**Vedtak:**        *5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.*

Vedtak fattet av Fagetisk råd kan ankes til Psykologforeningens Ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jmfør punkt 4.2.4 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i Fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk psykologforening sammen med Fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen  
Fagetisk råd  
Norsk psykologforening  
Maria Løvvik Norheim, leder

for leder, Ingvild Aubert, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret i Psykologforeningen, v/president Håkon Kongsrud Skard