

Klager

Psykolog



NORSK
PSYKOLOG
FORENING

Oslo, 25.10.2021
FER-sak: 42/21K

FAGETISK KLAGESAK - KONKLUSJON

Norsk psykologforening (NPF), Fagetisk råd (FER) mottok klagen 15.06.21 og sluttbehandlet klagen i sitt møte 25.10.21. Saken ble behandlet av rådets faste medlemmer.

Den fagetiske klageprosessen har som sitt viktigste formål å bidra til at den innklagede psykologen kan foreta en fagetisk refleksjon over de punktene som FER påpeker i psykologens arbeid og eventuelt endre sin praksis slik at denne er i overensstemmelse med *Etiske prinsipper for nordiske psykologer, EPNP*. Det er ønskelig at denne prosessen kan vise at klager er respektert.

VEDTAK: *5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.*

Begrunnelsen for FERs vedtak er beskrevet nedenfor.

BAKGRUNN FOR KLAGEN:

Psykologen har hatt en rolle som sakkyndig i en foreldretvist mellom klager (far) og tidligere ektefelle (mor). Klager opplever at psykologen har håndtert sitt oppdrag, etter §61 nr.3, på en måte som bryter med de fagetiske prinsippene for psykologer. De sentrale klagepunktene, slik FER oppsummerte dem, var:

- a. Psykologen fulgte ikke opp saksgangen som var forespeilet: Slik klager ser det, fikk han ikke kommentere på den andre partens uttalelser, som forespeilet, og psykologen fulgte ikke opp forlikforslaget som avtalt ved oppstart av hovedforhandlinger. Psykologen kom også 1 og 2 timer for sent til avtaler om observasjon. Slik klager ser det, var saksgangen i stor grad preget av manglende planverk, rot og tilfeldigheter.
- b. Begrensinger i bruk av komparentopplysninger og manglende undersøkelser: Klager opplever at psykologen utviste manglende kildekritikk, da han brukte en rapport fra en ansatt ved familievernkontor som var klaget inn til Statsforvalteren. Slik klager opplever det, gjorde ikke psykologen grundige undersøkelser i saken, til tross for at han hadde mulighet til dette i prosessen.

Når det gjelder klagepunkt b, har den sakkyndige stor grad av frihet til å velge hvilke informanter han/hun vil bruke. Det er også opp til den sakkyndige å vurdere hvilke undersøkelser som må gjennomføres for å svare på mandatet som er gitt. Videre er det opp til oppdragsgiveren (tingretten), og til partene å vurdere hvilken vekt rapporten skal få for videre beslutninger, og å etterspørre utdypinger i de muntlige forhandlingene ved eventuelle mangler i den skriftlige rapporten. FER åpnet derfor ikke klagepunkt b for kontradiksjon og refleksjon.

FER besluttet å åpne saken for behandling på klagepunkt a, men avgrenset til den siste delen av klagepunktet som omhandler opplevelsen av at psykologen har kommet for sent og ikke overholdt avtaler. FER ba om psykologens fagetiske refleksjon med henvisning til EPNP, underpunkt «Respekt» og «Ansvar».

FER har mottatt psykologens redegjørelse, men ikke ytterligere kommentar fra klager. FER konkluderer derfor på bakgrunn av det informasjonsgrunnlaget som nå foreligger.

FERs OPPSUMMERING OG VURDERING:

Med utgangspunkt i klagepunktet som ble åpnet for behandling, har FER gjort følgende oppsummering og vurdering:

Klagepunkt: «Psykologen fulgte ikke opp saksgangen som var forespeilet»

Psykologens redegjørelse: Psykologen viser til sakkyndig rapport, og redegjør for at klager ble informert om mandat og fremdrift. Psykologen formidler at rapporten ble oversendt partene i god tid før hovedforhandling, og klager fikk anledning til å kommentere denne. Når det gjelder forsinket oppmøte for samspillsobservasjoner, mener psykologen at han var i dialog med klager om dette, og fikk bekreftet på SMS at det var i orden. Psykologen formidler at det beklageligvis kan oppstå forsinkelser til tider.

FERs vurdering: FER har forståelse for at prosessen har vært belastende for klager, og at forsinkelser ikke er ønskelig eller optimalt. Psykologen kan med fordel tilstrebe større grad av forutsigbarhet. Maktbalansen i relasjonen tilsier at det er psykologens særlige ansvar å legge til rette for dette. På bakgrunn av informasjonsgrunnlaget i denne saken, er det imidlertid ikke grunnlag for å konkludere med at det her er handlet i strid med EPNP.

VEDTAK: *5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.*

Vedtaket fattet av Fagetisk råd kan ankes til Psykologforeningens Ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jmfør punkt 4.2.4 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i Fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk psykologforening sammen med Fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen
Fagetisk råd
Norsk psykologforening
Maria Løvvik Norheim, leder

for leder, Ingvild Aubert, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret i Psykologforeningen, v/president Håkon Kongsrud Skard

