

Klager

Psykolog

Oslo, 25.10.2021
FER-sak: 32/21K

FAGETISK KLAGESAK - KONKLUSJON

Klager:

Innklaget psykolog:

Norsk psykologforening (NPF), Fagetisk råd (FER) mottok klagen 08.04.21 og sluttbehandlet klagen i sitt møte 25.10.21. Saken ble behandlet av rådets faste medlemmer.

Den fagetiske klageprosessen har som sitt viktigste formål å bidra til at den innklagede psykologen kan foreta en fagetisk refleksjon over de punktene som FER påpeker i psykologens arbeid og eventuelt endre sin praksis slik at denne er i overensstemmelse med *Etiske prinsipper for nordiske psykologer, EPNP*. Det er ønskelig at denne prosessen kan vise at klager er respektert.

VEDTAK: *5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.*

Begrunnelsen for FERs vedtak er beskrevet nedenfor.

BAKGRUNN FOR KLAGEN:

Innklaget psykolog har vært sakkyndig oppnevnt av lagmannsretten i sak etter barnevernloven. Klagen omhandler psykologens arbeidsmetoder og væremåte under utredningen og hovedforhandlingen. Det er mor i saken som klager via sin advokat.

De sentrale klagepunktene, slik FER oppsummerte dem, var:

1. Har opptrådt uprofesjonelt og vært partisk. Under utspørring av vitner var ikke psykologen interessert i å opplyse saken, men kun underbygge egne vurderinger. Psykologen kan videre ha følt seg forulempet av at mor i saken har omtalt henne på Facebook og latt dette påvirke vurderingene. Hun var videre falsk og ga overfor klager og klagers advokat et annet inntrykk enn hva som var resultatet av utredningen. Hun skiftet mellom å være lite hyggelig, og imøtekommende og skapte på den måten usikkerhet hos klager.
2. Kom sent i gang med oppdraget til tross for flere purringer fra advokaten. Psykologen måtte be om utsettelse og fikk kun gjennomført en samspillobservasjon.
3. Ikke har levert ut svararket fra MMPI på forespørsel fra advokaten.
4. Skrevet direkte feil i rapporten.

5. Har brukt far i saken som komparent selv om han ikke skulle vitne og derfor ikke kunne konfronteres med opplysningene han hadde gitt.
6. Var utydelig og lite redelig ved å først hevde at en kognitiv utredning ikke var nødvendig, for så å likevel foreslå det i sin rapport.
7. Gjennomførte MMPI test selv om mor var stresset og i tillegg syk med en infeksjon. Kollegaen som skåret testen, ble ikke informert om klientens situasjon som kunne ha hatt innvirkning på resultatet.
8. Opptrådte uryddig under hovedforhandlingen ved at hun spiste lunsj og kjøpte kaffe sammen med barneverntjenestens representant.

FER besluttet å åpne saken for behandling på klagepunkt 8, og ba om psykologens fagetiske refleksjon med henvisning til EPNP, underpunkt «Respekt», og klagepunkt 3 med henvisning til underpunkt «Ansvar»

FERs OPPSUMMERING OG VURDERING:

Med utgangspunkt i klagepunktene som ble åpnet for behandling, har FER gjort følgende oppsummering og vurdering:

a. Psykologens redegjørelse

Psykologen redegjør kort for alle punktene i klagen slik FER har bedt om og FER har ingen kommentarer til disse.

Klagepunkt 8, kontakt mellom psykologen og barnevernets representant under hovedforhandlingen: Psykologen forklarer at pga koronarestriksjoner var pausene annerledes enn de vanligvis er. Aktørene ble oppfordret til å spise lunsj i rettsalen og psykologen spurte et åpent spørsmål på dag to om det var noen av de øvrige aktørene som skulle ut og kjøpe lunsj. Barnevernets representant svarte på dette og slo følge med psykologen til nærmeste kafe. Psykologen understreker at de andre aktørene inkludert mors advokat var til stede da dette fant sted. Psykologen og barnevernrepresentanten gikk også sammen for å kjøpe kaffe på dag tre. Psykologen understreker at de ikke har snakket om saken, at hun har opptrådt profesjonelt overfor alle aktører og snakket minst med barnevernets representant nettopp fordi det er et høyt konfliktnivå mellom klager og barnevernet.

Psykologen reflekterer rundt at mor kan ha opplevd en annen type relasjon mellom innklaget psykolog og barnevernets representant på bakgrunn av advokatens beskrivelser. Klager var ikke selv til stede og psykologen stiller spørsmålstegn ved advokatens overlapping til klager. Hun mener at der som mor selv hadde vært til stede så hadde hun sannsynligvis oppfattet situasjonen på den måten som den faktisk var, nemlig at det var tilfeldig at det var barnevernets representant som skulle ha kaffe og lunsj samtidig som psykologen. Det kunne like gjerne vært en av de andre aktørene.

Psykologen skriver at hun legger vekt på å opptrå respektfullt, høflig og upartisk overfor alle deltagerne i en slik setting og at hun ville opptrådt uhøflig dersom hun skulle avstått fra og avvist all kontakt med barnevernets representant.

FERs vurdering: FER har forståelse for at psykologens handlinger under hovedforhandlingen kan skape usikkerhet hos privat part. FER understreker at psykologen bør være seg bevisst på egen atferd under en rettsprosess slik innklaget psykolog også har

reflektert rundt. Psykologens væremåte og uttalelser er gjenstand for tolkning og kan ofte komme i strid med de øvrige aktørenes oppfatning av habilitet og partiskhet.

FER mener at psykologens opptreden var uheldig og at det er stor forståelse blant rettens aktører for at en sakkyndig psykolog ikke bør ha kontakt med noen av aktørene i en rettsprosess utover det som tilhører rettsprosessen og som er nødvendig. Uformell kontakt med alle til stede ansees som naturlig, men ikke en til en kontakt med de ulike aktørene.

Imidlertid er det i henhold til FERs vurdering ikke grunnlag for å konkludere med at psykologen har handlet i strid med EPNP på dette punktet.

FERs KONKLUSJON:

På bakgrunn av den fremlagte dokumentasjonen finner FER at brudd på de fagetiske retningslinjene ikke er godtgjort.

VEDTAK: *5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.*

Vedtaket fattet av Fagetisk råd kan ankes til Psykologforeningens Ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jmfør punkt 4.2.4 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i Fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk psykologforening sammen med Fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen
Fagetisk råd
Norsk psykologforening
Maria Løvvik Norheim, leder

for leder, Ingvild Aubert, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret i Psykologforeningen, v/president Håkon Kongsrud Skard