



FER

Saksnr: 2020-12

Ref: Sak FER 26-20

Oslo, 24.feb. 2021

FAGETISK ANKESAK 2020-12: VEDTAKSPROTOKOLL

Ankeutvalget for fagetiske klagesaker (AFEK) har den 24.02.2021 sluttbehandlet ankesak 2020-12. Anken gjelder klagesak 26-20, der X klaget inn psykolog Y i brev av 10.03.2020. Klagesaken ble avsluttet uten kontradiksjon i Fagetisk råd 12.06.20 med følgende vedtak:

[5.1.1.2] Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

X har anket dette vedtaket inn for AFEK i brev av 14.09.2020. AFEK vedtok å åpne saken med kontradiksjon.

Problemstilling

Klagen vedrører en psykolog som har vært sakkyndig i en foreldretvist i ulike rettsinstanser om samvær mellom klager og klagers barn.

Klager har i sine klage- og ankeskriv framholdt at psykologen har brutt de fagetiske prinsippene på flere punkter. Slik Ankeutvalget oppfatter det, er de sentrale klagemålene:

- Psykologen har ikke vært nøytral, men har hatt en forutinntatthet innstilling som han har søkt bebreidelser på
- Psykologen har trukket feilaktige slutninger om personlighetspatologi hos klager, etter å ha brukt tester han ikke behersket og som han manglet erfaring med
- Psykologen har, uten faktisk grunnlag og uten å gi anledning til kontradiksjon, gitt krenkende og nedsettende omtale av klager og hans mor
- Psykologens arbeid førte til tap av kontakt mellom far og barn, noe begge har tatt skade av

Saksbehandlingen i Ankeutvalget

Saken er behandlet av de faste medlemmene Ingolf Fosse, Kjersti Arefjord, Gunnar Larsen og Mariann Stadler.

Utvalget har gjennomgått de skriv og vedlegg som ble framlagt for Fagetisk råd, vedtaket derfra, og ankeskrivet med vedlegg.

Det er åpnet for kontradiksjon, og psykolog Y sendte en redegjørelse 23.12.2020. Klager innga tilsvar 08.02.2021.

Vurdering

Ankeutvalget ser at psykolog Y er enig i flere av klagepunktene, og hevder at han har lært av saken og har endret praksis i ettertid. Ankeutvalget vil likevel påpeke at det er psykologens praksis på det tidspunkt arbeidet ble utført som er til behandling.

Ankeutvalget har kommet til at psykologen har brutt de fagetiske prinsippene på flere punkter.

- Respekt:
Vurderingene av far og hans mor framstår ubegrunnet og krenkende.
- Kompetanse:
Psykologen har brukt MMPI uten tilstrekkelig kunnskap og erfaring, og han har trukket konklusjoner som det ikke er faglig grunnlag for.
- Ansvar:
Psykologens utredning og råd til rettsinstansene førte til at kontakten mellom far og barn opphørte. Dermed ble relasjonen mellom dem svekket, noe som hadde skadelige konsekvenser på kort og lang sikt

Konklusjon: 5.2.1.4 Brudd på de fagetiske prinsippene er godtgjort. Innklaget psykolog gis kollegial veiledning

Kollegial veiledning består av saksbehandlingen og innholdet i vedtaket. Innklaget har sagt at han har lært av disse erfaringene.

Ankeutvalgets vedtak kan ikke påklages. Eventuelle forespørsler eller innsigelser rettes til Ankeutvalget.

Vennlig hilsen

Ankeutvalget for fagetiske klagesaker

Rune Raudeberg
leder

Likelydende brev sendt til

- Klageren
- Innklaget psykolog
- Fagetisk råd, Norsk Psykologforening
- Sentralstyret, Norsk Psykologforening