

FER

Saksnr: 2020/10

Ref: FER 38/19

Oslo, 24. mars 2021

FAGETISK ANKESAK 2020-10: VEDTAKSPROTOKOLL

Ankeutvalget for fagetiske klagesaker (AFEK) har den 23.03.21 sluttbehandlet ankesak 2020/10. Anken gjelder klagesak 38/19K, der X klaget inn psykolog Y i brev av 26.06.19. Klagesaken ble avsluttet i Fagetisk råd 19.12.19 med følgende vedtak:

[5.1.1.2] Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

X anket dette vedtaket i brev av 12.03.20. Fagetisk råd har vurdert anken 15.10.20 og fastholder sitt tidligere vedtak, og oversender saken til AFEK 15.10.20.

Problemstilling

Klager opprettholder klagen i henvendelsen av 09.03.20 til AFEK, og vedtaket fra FER ankes i sin helhet.

AFEK vurderte anken og vedtok i møte 07.12.20 å åpne saken med kontradiksjon på den delen av klagen som omhandler psykologen sine uttalelser til barnevernet i en telefonsamtale 08.12.17, der barnevernet ber påklaget gi sitt inntrykk av omsorgsevnen til klager og den andre forelderen.

AFEK bad påklaget redegjøre og reflekterer rundt følgende setning i referatet fra samtalen med barnevernet:

Y sin mening er at far og barna ikke burde ha samvær. Hvis noe i det hele tatt, maksimalt fire ganger i året med tilsyn»

med spesiell henvisning til følgende punkt i ”Ethiske prinsipper for nordiske psykologer”:

II. 3 Ansvar

Psykologen er oppmerksom på det profesjonelle og vitenskapelige ansvaret han/hun har overfor sine klienter og overfor den organisasjon og det samfunn som han/hun lever og arbeider i.

Psykologen unngår å gjøre skade og er ansvarlig for sine handlinger. Han/hun forsikrer seg så langt det er mulig om at hans/hennes tjenester ikke misbrukes.

Ansvar

Psykologen tar selvstendig ansvar for kvaliteten og konsekvensene av sitt arbeid, men er samtidig klar over at han/hun av andre oppleves som representant for sin yrkesgruppe.

Psykologen erkjenner det ansvaret han/hun har for relasjonen til en klient etter at det profesjonelle oppdraget formelt er avsluttet.

Y redegjør i brev av 30.12.20 for de hensyn han tok knyttet til telefonsamtalen med barnevernet. Y vurderte klager som en potensielt farlig mann som kunne komme til å skade barna gjennom omfattende kontakt med dem. Dette var begrunnet i den sakkyndige utredningen og i senere i muntlige forklaringer for to rettsinstanser. Y vurderte klager som en lett krenkbar og truende person, dette og begrunnet i sakkyndigrapporten og vitneforklaringene. Påklaget gjorde en avveining mellom det fagetisk prinsippet *ansvar* for å bidra til at barna fikk den beskyttelse som han vurderte de hadde behov for, og prinsippet *respekt* for å i minst mulig grad bidra til at klager opplevde krenkelse.

Påklaget meldte ikke videre til barnevernet sin bekymring for barnas situasjon da han hadde informasjon om at barnevernet var inne i saken og hadde tilgang til hans vurderinger gjennom sakkyndigrapporten, samt kunne kontakte han for ytterligere informasjon. Saksbehandleren var under telefonsamtalen kjent med påklaget sin rolle som sakkyndig for tingretten samt utredning og vurderinger i rapporten. Saksbehandler ønsket fra påklaget utdypende faglige vurderinger vedrørende beskyttelse av barna fra foreldrekonflikten, som var ett av barnevernets vurderingstema. Gjennom uttalelsen til barnevernet referert ovenfor var han opptatt av å bidra til beskyttelse av barna og derved på trygg grunn i forhold til prinsippet om ansvar. Barnevernet var kjent med begrunnelsen for vurderingen og har selvstendig plikt til å gjøre egne undersøkelser. Samtidig erkjenner påklaget at psykologfaglige vurderinger kan ha innflytelse på barnevernets avgjørelser. Klager hadde fullt innsyn i barnevernssaken og kunne fremme sine synspunkt gjennom alminnelig kontradiksjon. Y har forståelse for at vurderingen kan oppleves som krenkende for klager.

I den fagetiske vurderingen har påklaget vektlagt ansvaret for å beskytte barna tyngst selv om han var oppmerksom på at uttalelsen til barnevernet berører respekt, men at hensynet til at klager kunne oppleve vurderingene som krenkende måtte vike.

Advokat Z gir i brev av 10.02.21 på vegne av klager kommentarer til redegjørelsen fra påklaget. Barnefordelingssaken ble behandlet sommeren 2017 med anbefaling om lite samvær mellom far og barn. I september 2017 valgte ene eldste sønn med godkjenning fra mor å bo 100 prosent hos far. Dette var påklaget kjent med under telefonsamtalen med barnevernet desember 2017. Y ble etter vitnemålet under saken i lagmannsretten april 2018 informert om at sønn bodde 100 prosent hos far, noe Y uttrykte var etter et enormt press fra far. Samme sønn uttalte i lagmannsretten at verken hans ønske om delt bosted 50/50, sakkyndig rapport, og hans senere 100 prosent bosted hos far har vært etter press.

Basert på det klager mener er nye opplysninger bør flere sider av Y sin yrkesutøvelse vurderes av psykologforeningen.

I sluttkommentaren av 16.03.21 skriver Y at han har ingen tilføyelser til tidligere gitt redegjørelse da klager i sitt tilsvarende ikke kommenterer på tema AFEK åpnet for kontradiksjon.

Saksbehandlingen i Ankeutvalget

Saken er behandlet av de faste medlemmene Ingolf Fosse, Kjersti Arefjord, Gunnar Larsen og Mariann Stadler.

Vurdering

Etter utvalgets vurdering burde psykologen sikret at den alvorlige vurderingen av at far og barna ikke burde ha samvær var blitt gjort tydelig i referatet fra barnevernet. Imidlertid begrunner psykologen i sin redegjørelse at barnevernet og klager var kjent med vurderingene bak uttalelsen gjennom den sakkyndige rapporten og muntlige forklaringer i to rettsinstanser. Psykologen forstår at uttalelsen kan oppleves krenkende for klager, men vektlegger den forpliktelsen han hadde for å ivareta beskyttelsen av barna.

Vedtak

Etter utvalgets vurdering viser redegjørelsen fra psykologen og den fagetiske vurderingen han gjorde knyttet til valget om at ansvaret for å beskytte barna veide tyngst at:

5.2.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

Ankeutvalgets vedtak kan ikke påklages. Eventuelle forespørsler eller innsigelser rettes til Ankeutvalget.

Vennlig hilsen

Ankeutvalget for fagetiske klagesaker

Rune Raudeberg
leder

Likelydende brev sendt til

- Klageren
- Innklaget psykolog
- Fagetisk råd, Norsk Psykologforening
- Sentralstyret, Norsk Psykologforening