

FER



Saksnr: 2017-07

Ref: FER sak 23-16k

Oslo, 7. desember
2017

FAGETISK ANKESAK 2017-07: VEDTAKSPROTOKOLL

Ankeutvalget for fagetiske klagesaker (AFEK) har den 06.12.2017 sluttbehandlet ankesak 2017-07. Anken gjelder klagesak 23/16K, der X klaget inn NPF-medlem Y i brev av 01.08.2016. Klagesaken ble avsluttet i Fagetisk råd (FER) 25.04.2017 med følgende vedtak:

[5.1.1.2] Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

X (klager) har anket dette vedtaket inn for AFEK

i brev av 18.07.2017.

Problemstilling

Klageren har i sine klage- og ankeskriv framholdt at psykologen har brutt de fagetiske prinsippene på flere punkter. Slik AFEK oppfatter det, er de sentrale klagemålene:

- At psykologen ikke godt nok har undersøkt alvorlige påstander/mistanker om vold i rapporten
- Det stilles spørsmål ved hvordan psykologen kan hevde at far ikke har utøvd vold.
- Det etterspørres på hvilket grunnlag han kan hevde at påstander fra barna skyldes falske minner.
- Klager mener det er manglende sammenheng mellom premisser og konklusjoner i rapporten.
- Klager mener at psykologen har gått utenfor mandatet, for eksempel ved at han overprøver diagnoser satt av psykiater, og spør om på hvilket grunnlag han gjør dette.
- Rapportens konklusjon har ifølge klager hatt direkte innvirkning på rettens avgjørelse i straffesaken.

- Mor og psykiater fikk ikke rettet opp faktafeil og unøyaktigheter i rapporten.
- Psykologen skal ha gjengitt informasjon selektivt, og vektlagt informasjon i fars favør og mors disfavør.
- Rapporten inneholder generaliseringer om f.eks PTSD, uten å drøfte den konkrete saken.
- Konklusjonene medfører ikke riktighet.

AFEK har vurdert anken opp mot "*Etiske prinsipper for nordiske psykologer*". Etter utvalgets oppfatning er de aktuelle punkter disse:

- [II.1] *Respekt for personers rettigheter og verdighet*, underpunkt "Respekt»
- [II.2] *Kompetanse*, underpunkt "Kompetanse og kompetanseutvikling", "Kompetansebegrensninger", "Metodebegrensninger", "Begrensninger i rammebetingelsene"
- [II.3] *Ansvar*,

Saksbehandlingen i Ankeutvalget

Saken er behandlet av de faste medlemmene Knut Dalen, Ingolf Fosse, Gunnar Larsen og Rune Raudeberg.

AFEK har gjennomgått de skriv og vedlegg som ble framlagt for Fagetisk råd, vedtaket, og ankeskrivet med vedlegg.

AFEK vurderer saken som tilstrekkelig opplyst gjennom de dokumenter som foreligger, og har derfor avstått fra å be innklaget psykolog om tilsvar.

Vurdering

Det ligger utenfor utvalgets mandat å foreta overprøving av en psykologs faglige vurderinger og konklusjoner. Utvalgets oppgave er å vurdere psykologens arbeide opp mot de etiske prinsipper for nordiske psykologer

Etter AFEKS vurdering har innklaget psykolog i rapporten argumentert for at psykiater Z har stilt ledende spørsmål til barna da utsagnene om vold kom fram. I redegjørelsen til FER argumentere han videre for dette. Han viser også til at psykiater Z i retten skal ha sagt at barn alltid snakker sant, noe han er uenig i. Han viser til at Justis- og beredskapsdepartementet har advart mot at gjentatte avhør av barn kan føre til feilproduksjon av minner.

Innklaget psykolog var uenig med psykiater Z og BUP når det gjaldt diagnosesetting. Han har gått gjennom kriteriene for diagnosefastsetting, og de angivelige traumene barna er påført, og har kommet til et annet resultat.

Når det gjelder vurderingen om hvorvidt far har utøvd vold mot barna, har innklaget snakket med barna, partene og komparenter. Han har gått gjennom de konkrete påstandene om vold, og konkludert med at sannsynligheten for at far har utøvd vold er liten.

Klager legger vekt på at psykiater Z og BUP har særskilt kompetanse på traumer hos barn, mens innklaget mangler dette.

Ny kunnskap og etablering av faglige miljøer med spesiell interesse for temaer, som for eksempel «Traumepsykologi», etableres med jevne mellomrom. Det kan imidlertid ikke være slik at et fagmiljø avviser alternative forklaringer på barns vansker og faglige argumenter i en konkret sak. Innklaget har levert en faglig vurdering av sitt syn som også er godt faglig fundert.

AFEK mener innklaget har redegjort for sin vurdering i både rapporten og i redegjørelsen, og at det ikke er fagetiske, men faglige uenigheter som det klages på.

AFEK gir sin tilslutning til Fagetisk råds vedtak av 25.04.2017.

[5.2.1.2] **Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.**

Ankeutvalgets vedtak kan ikke påklages. Eventuelle forespørsler eller innsigelser rettes til Ankeutvalget.

Vennlig hilsen

Ankeutvalget for fagetiske klagesaker

Knut Dalen
leder

Likelydende brev sendt til

- Klageren
- Innklaget psykolog
- Fagetisk råd, Norsk Psykologforening
- Sentralstyret, Norsk Psykologforening