



FER

Saksnr: 2019-06

Ref: 13/18k

Oslo, 17. juni 2019

FAGETISK ANKESAK 2019-06: VEDTAKSPROTOKOLL

Ankeutvalget for fagetiske klagesaker (AFEK) har den 12.06.2019 sluttbehandlet ankesak 2019-06. Anken gjelder klagesak 13/18k, der X klaget inn psykolog Y i brev av 15.05.2018. Klagesaken ble avsluttet i Fagetisk råd 07.12.2018 med følgende vedtak:

5.1.1.3 Brudd på de fagetiske prinsippene er godtgjort. Innklaget psykolog gis kollegial veiledning.

Psykolog Y har anket dette vedtaket i brev av 27.02.2019. Fagetisk råd har vurdert anken 23.03.2019 og fastholder sitt tidligere vedtak, og oversender saken til AFEK 28.03.2019.

Problemstilling

Det ble klaget på psykologens vurderinger og uttalelser i forbindelse med et sakkyndig oppdrag for barneverntjenesten. FER utredet klagen i forhold til seks ulike klagepunkt. På fem av de seks klagepunktene konkluderte FER med at EPNP ikke var brutt.

Det 5. punktet var formulert på denne måten i brev fra FER til klager 28.08.2018:

Det klages på at psykologen i etterkant, uten å være oppnevnt som sakkyndig i det videre forløpet, involverte og uttalte seg i saken på en måte som klager mener var uheldig for saken. Klager mener psykologen ikke tok nok forbehold i sine uttalelser og at hun burde ha informerte om at hun ikke lenger var oppdatert på sakens utvikling.

Etter kontradiksjon, konkluderte FER:

Når det gjelder klagepkt. 5 som omhandler psykologens involvering i saken i etterkant av at hennes sakkyndige mandat var over, fremkommer det at psykologen har gjort en fagetisk vurdering av å inngå i en annen rolle overfor mor da hun var tilstede under barnevernets hjemmebesøk. FER vurderer at psykologen her har gått inn i det som fremstår som en privatisert relasjon til mor. FER finner at psykologen har undervurdert betydningen hennes tilstedeværelse kan ha fått for

barnevernets vurderinger i saken. FER anser dette som brudd på EPNP.

Psykolog Ys anke gjelder dette punktet.

Saksbehandlingen i Ankeutvalget

Saken er behandlet av de faste medlemmene Knut Dalen, Rune Raudeberg, Ingolf Fosse, Gunnar Larsen og Helge Sølvsberg.

Utvalget har gjennomgått de skriv og vedlegg som ble framlagt for Fagetisk råd, vedtaket derfra, og ankeskrivet med vedlegg.

Utvalget vurderer saken som tilstrekkelig opplyst gjennom de dokumenter som foreligger, og har derfor avstått fra å be innklaget psykolog om ytterligere uttalelse.

Psykolog Y var oppnevnt som sakkyndig av barnevernet og av tingretten i 2015 og 2016. I forbindelse med at mor på nytt begjærte tilbakeføring av ett av barna i 2016, ble en annen psykolog oppnevnt som sakkyndig av fylkesnemnda. I forbindelse med undersøkelsessak på slutten av 2016, bad mor psykolog Y om å bistå henne ved å være til stede når barnevernet skulle komme på hjemmebesøk. Psykolog Y stilte også som sakkyndig vitne for mor i fylkesnemnda og tingretten.

Psykolog Y har gått fra rollen som sakkyndig oppnevnt av barnevernet eller retten, og over til rollen som partssakkyndig. Om denne overgangen skriver psykolog Y blant annet i sin redegjørelse 02.10.18, s. 17:

Hun spurte meg om jeg kunne vere til stede på dette hjemmebesøket, slik at hun kunne føle seg tryggere og ikke reagere med panikk og redsel. Jeg ga uttrykk for at mitt oppdrag i saken var avslutta, og at jeg ikke hadde noe mandat til å gjøre dette. Jeg gjorde det tydelig at jeg kunne ikke ha noen rolle i saken, som for eksempel å skrive et referat fra samværet.

(...)

Jeg hadde ingen rolle i forhold til barneverntjenesten, og ga heller ingen informasjon fra mitt tidlige arbeid, bortsett fra at mor hadde tillit til meg og ønska å ha meg til stede som en trygghetsperson.

(...)

Da jeg seinere vitna i fylkesnemnda og i tingretten var jeg tydelig på at jeg ikke hadde kjennskap til utviklinga i saken etter jeg var sakkyndig og at mine vurderinger var basert på mitt tidlige arbeid og at en måtte ta høyde for at jeg ikke har noe oppdatert informasjon eller kunnskap om familien.

Vurdering

Etter AFEKs vurdering har innklaget psykolog gjort rede for overgangen fra oppnevnt sakkyndig til partssakkyndig på en akseptabel måte. Psykolog Y har gjort en fagetisk vurdering av endringen i rolle.

Vedtak

AFEK opphever Fagetisk råds konklusjon, datert 07.02.19:

5.2.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

Ankeutvalgets vedtak kan ikke påklages. Eventuelle forespørsler eller innsigelser rettes til Ankeutvalget.

Vennlig hilsen
Ankeutvalget for fagetiske klagesaker

Knut Dalen
leder

Likelydende brev sendt til

- Klageren
- Innklaget psykolog
- Fagetisk råd, Norsk Psykologforening
- Sentralstyret, Norsk Psykologforening