



FER

Saksnr: 2021-03

Ref: Sak FER 20-20

Oslo, 23. juni 2021

## FAGETISK ANKESAK 2021-03: VEDTAKSPROTOKOLL

Ankeutvalget for fagetiske klagesaker (AFEK) har den 07.06.21 sluttbehandlet ankesak 2021-03. Anken gjelder FER-sak 20-20 der X klaget inn psykolog Y i brev av 16.04.20. Klagesaken ble avsluttet i Fagetisk råd 25.11.20 med følgende vedtak:

*[5.1.1.3] Brudd på de fagetiske prinsippene er godtgjort.*

### Problemstilling

Dette er en omfattende og komplisert sak med stor informasjonsmengde og med behandling i både tingretten og i lagmannretten.

Påklagede psykolog Y har anket vedtaket i brev av 19.03.21. Klagen ble behandlet i AFEK 07.06.21.

Sakens utgangspunkt er klage på arbeid utført av psykologen i forbindelse med at han var engasjert som sakkyndig for barneverntjenesten. Mandatet gikk ut på å utrede omsorgssituasjon og omsorgsbehov for to barn ved å belyse barnas fungering, evt. spesielle omsorgsbehov og utviklingsfremmende tiltak. Videre vurdere foreldrenes psykiske og fysiske fungering, evne til emosjonell utviklingsstøtte og omsorgsevne på kort og lang sikt, samt tiltak. Det ble skrevet to separate rapporter, en på hvert barn.

Barnas mor sendte klage på psykologens arbeid til FER 16.04.20. FER trakk i sin redegjørelse et skille mellom rettslige vurderingstema og fagetiske vurderingstema og vedtok å utrede saken som en fagetisk klagesak med henvisning til følgende punkter i EPNP: **II.4 Integritet**, herunder punktet **Redelighet og tydelighet**. Etter å ha mottatt den andre sakkyndige rapporten i sin helhet åpnet FER opp for også å utrede med henvisning til i følgende punkt i EPNP: **II.2 Kompetanse**, herunder **Metodebegrensninger**.

Da FER vedtok å utrede saken når det gjelder Redelighet og tydelighet, refererte FER særlig til at utredningens konklusjon fremsto som uklar og at den ikke svarte tydelig på mandatet.

Da FER vedtok å utrede saken i henhold til Metodebegrensninger, refererte FER særlig til at psykologen mente klager ikke hadde tro på terapi uten å ha snakket med klager selv om dette. Han skal ha kommet frem til denne konklusjonen ved å ha snakket med andre.

I redegjørelse fra psykologen til FER, datert 02.07.20 beklager han dersom uklarheter fra hans side har ført til uheldige følger for klager. FER mener at psykologen i sin redegjørelse burde reflektert over hva konklusjonens utydighet i rapporten har forårsaket av konsekvenser for klager og beklage at dette har ført til uheldige følger slik det tydelig fremgår av klagers redegjørelse. Det fremgår at både klager, klagers støtteapparat og advokat samt FER finner at psykologens konklusjon fremstår som uklar.

FER konkluderte med at ”...*Selv om psykologen er uenig i at konklusjonen var utydelig og selv om uklarheten oppstod pga tvil og ikke med hensikt, så ville sannsynligvis en imøtekommende og etisk bevisst drøfting av problemstillingen ført til økt tillit til psykologen...* ”

Når det gjelder tilleggpunktet , **II.2 Kompetanse**, herunder **Metodebegrensninger**, fant FER på bakgrunn av den fremlagte dokumentasjonen at psykologen burde ha redegjort for hvordan han kom frem til at klager ikke hadde tro på at en terapeutisk tilnærming hadde noe for seg når klager hevder det motsatte, og samtidig opplyser at hun ikke har snakket med psykologen om dette punktet. FER kunne ikke se at psykologen hadde berørt temaet i sin redegjørelse til FER og understreket at det var beklagelig at psykologen ikke besvarte dette klagepunktet.

Fagetisk råd har vurdert anken 26.04.21, fastholder sitt tidligere vedtak, og oversender saken til AFEK 26.04.21

## Saksbehandlingen i Ankeutvalget

Saken er behandlet av de faste medlemmene Rune Raudeberg, Anne Kulseng Berg Kjersti Arefjord og Mariann Stadler.

Utvalget har gjennomgått de skriv og vedlegg som ble fremlagt for Fagetisk råd, vedtaket derfra, og ankeskrivet med vedlegg, herunder punktet ankende part ber AFEK gå spesielt igjennom når det gjelder rapporten på jente x år.

Utvalget vurderer saken som tilstrekkelig opplyst gjennom de dokumenter som foreligger, og har derfor avstått fra å be motparten om tilsvær.

I psykologens klage på FERs konklusjon, datert 18.03.21 hevder han at FER gjør feil anvendelse av punktet ”redelighet og tydelighet” ved å konkludere med ”... *at rapporten til jente x år har gitt konsekvenser i saken for gutt x år.*”

Slik AFEK forstår FERs uttalelse konkluderes det **ikke** med at uklarhet vedrørende om jente x skulle flyttes eller ikke har fått konsekvenser for saken vedrørende gutt 6 år, men at det har hatt negative konsekvenser for klager. FER skriver i sin konklusjon: ”... *At klager trodde at psykologen mente at også det eldste barnet skulle flyttes viser i seg selv at dette har hatt uheldige følger for klager...*” FER går ikke nærmere inn på hvilke uheldige følger det har medført, men AFEK vil anføre at en uklarhet vedrørende konklusjon om flytting eller ikke har medført en ytterligere psykisk belastning i en allerede svært vanskelig situasjon.

AFEK mener at det springende punktet når det gjelder uklarhet i rapporten fremkommer i del 3, s.35 og 36. Psykologen gir her uttrykk for sin tvil vedrørende flytting av barnet, eller om tett oppfølging gjennom veiledning og tilsyn av mor vil kunne ivareta tilstrekkelig omsorg, slik det skal gjøres når tvil foreligger. Det er dog AFEKs vurdering at konklusjonen fremstår som uklar når han som sakkyndig likevel, til tross for tvilen han gir uttrykk for, vurderer at flytting fra mor vil sikre den beste omsorgen for jenta. AFEK sier seg enig med FER og klager om at rapporten er uklar på

dette punktet, og at det først i samtale med klager på et senere tidspunkt ble klart at innklaget psykolog ikke mente at barnet skulle flyttes fra mor.

Når det gjelder det tilleggspunktet, **kompetanse** og underpunktet **metodebegrensninger**, mener den ankende part at dette punktet ikke kan komme til anvendelse. Under **metodebegrensninger** (EPNP) anføres bla at: *psykologen er oppmerksom på begrensninger som ligger i metoder og framgangsmåter og de begrensninger som ut i fra dette må legges på de konklusjoner som trekkes.* Psykologen hevder at manglende tro på terapeutisk tilnærming ikke inngår under punktet. Det å ikke etterprøve annenhåndsinformasjon med personen påstanden gjelder, anser AFEK å være en fremgangsmåte der konklusjonen gir begrenset verdi.

Vedtak 5.2.1.3 Brudd på de fagetiske prinsippene er godtgjort.

Ankeutvalgets vedtak kan ikke påklages. Eventuelle forespørsler eller innsigelser rettes til Ankeutvalget.

Vennlig hilsen  
Ankeutvalget for fagetiske klagesaker

Rune Raudeberg  
leder

Likelydende brev sendt til

- Klageren
- Innklaget psykolog
- Fagetisk råd, Norsk Psykologforening
- Sentralstyret, Norsk Psykologforening