



FER

Saksnr: 2020-06

Ref: FER sak 07-20K

Oslo, 8. desember  
2020

## FAGETISK ANKESAK 2020-06: VEDTAKSPROTOKOLL

Ankeutvalget for fagetiske klagesaker (AFEK) har den 26.10.2020 sluttbehandlet ankesak 2020-06. Anken gjelder klagesak 07/20K, der X klaget inn psykolog Y i brev av 27.01.2020. Klagesaken ble avsluttet i Fagetisk råd 15.06.2020 med følgende vedtak:

### [5.1.1.2] *5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort*

Klager har anket dette vedtaket i brev av 11.09.2020. Fagetisk råd har vurdert anken 28.09.2020, fastholder sitt tidligere vedtak, og oversender saken til AFEK 01.10.2020.

## Problemstilling

Klageren har i sine klage- og ankeskriv framholdt at psykologen har brutt de fagetiske prinsippene på flere punkter. Slik Ankeutvalget oppfatter det, viser klager til sitt opprinnelige klageskriv og ber om at ankeutvalget tar utgangspunkt i det.

De sentrale klagemålene er oppsummert i FERs vedtak:

- Psykologens utydighet om egen rolle i saken.
- Den viktigste delen av mandatet er ubesvart ved at det ikke ble tilrådd selvstendige observasjoner av klager sammen med barna.
- Kritikk av ideologiske føringer fra psykologens side ved at det blant annet blir lagt feil premiss om konfliktforståelse, at familiens omsorgsordning kritiseres, samt at det er umulig å identifisere hvilken informasjon psykologens vurderinger bygger på.
- Kritikk av ubalanserte vektlegginger fra psykologens side, for eksempel at vurderinger opptar den største delen av rapporten mens faktadelen avspises med et minimum, samt sammenblanding av fakta og vurdering.
- Kritikk av den sakkyndiges blindhet overfor den ene part i saken.
- Annen kritikk om psykologens mangelfulle innhenting av fakta, ved for eksempel unøyaktig og upålitelig innsamling av opplysninger, mangelfull kildedekning, mangelfullt om feilkilder, og mangel på kontradiksjon/sannsynlighetsvurdering.

- Kritikk av andre mangelfulle vurderinger hos psykologen, som for eksempel mangelfull drøfting av vesentlige forhold, for få hypotesetestinger, mangelfulle risikovurderinger og slutningsfeil.
- Kritikk av grunne diskusjoner om hvorfor barna vegrer seg for å treffe klager.

Klager har i anken lagt vekt på at den sakkyndige rapporten medvirket til at klager mistet kontakt med barna sine, og at den innklaget ikke drøftet de etiske sidene ved en slik konsekvens i rapporten. Klager hevder også til at hun ikke ble ivaretatt godt nok i rettsprosessen.

Ankeutvalget har vurdert anken opp mot "*Etiske prinsipper for nordiske psykologer*". Etter utvalgets oppfatning er de aktuelle punkter disse:

- [II.1] *Respekt for personers rettigheter og verdighet*, underpunkt "Respekt", "Konfidensialitet og taushetsplikt", "Informert samtykke og valgfrihet", "Selvbestemmelse"
- [II.2] *Kompetanse*, underpunkt "Etisk bevissthet", "Kompetanse og kompetanseutvikling", "Kompetansebegrensninger", "Metodebegrensninger", "Begrensninger i rammebetingelsene"
- [II.3] *Ansvar*, underpunkt "Ansvar", "Unngåelse av misbruk/skade", "Håndtering av etiske dilemmaer", "Kontinuitet i tjenester", "Utvidet ansvar"
- [II.4] *Integritet*, underpunkt "Redelighet og tydelighet", "Rollekonflikter og utnyttning"

## Saksbehandlingen i Ankeutvalget

Saken er behandlet av de faste medlemmene Rune Raudeberg, Ingolf Fosse, Ingrid Sønstebø, Kjersti Arefjord, Gunnar Larsen og Mariann Stadler.

Utvalget har gjennomgått de skriv og vedlegg som ble framlagt for Fagetisk råd, vedtaket derfra, og ankeskrivet med vedlegg.

Utvalget vurderer saken som tilstrekkelig opplyst gjennom de dokumenter som foreligger, og har derfor avstått fra å be motparten om tilsvær.

## Vurdering

Det ligger ikke til ankeutvalgets mandat å vurdere den faglige kvaliteten i arbeidet til innklaget. Ved behandling av klagen i FER ble det bemerket at innklaget i større grad kunne redegjort for grunnlaget for sine vurderinger, og skilt bedre mellom fakta og vurderinger. Denne vurderingen slutter ankeutvalget seg til. For øvrig er ankeutvalget enig med FER i at rapporten er balansert og ikke bryter med prinsippene i EPNP.

Det er lett å forstå klagers frustrasjon over tapet av kontakt med barna, og at hen ikke opplever seg godt nok ivaretatt under rettsprosessen. Ansvar for dette kan imidlertid ikke tilskrives den fagkyndige rapporten. Det er helheten i den rettslige behandlingen som har ført til dette resultatet.

Ankeutvalget har kommet til samme konklusjon som FER, nemlig at det ikke foreligger brudd med EPNP.

## Vedtaket

5.2.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

Ankeutvalgets vedtak kan ikke påklages. Eventuelle forespørsler eller innsigelser rettes til Ankeutvalget.

Vennlig hilsen  
Ankeutvalget for fagetiske klagesaker

Rune Raudeberg  
leder

Likelydende brev sendt til

- Klageren
- Innklaget psykolog
- Fagetisk råd, Norsk Psykologforening
- Sentralstyret, Norsk Psykologforening