



FER

Saksnr: 2020-04

FER-sak: 04-20K

Oslo, 4.november  
2020

## FAGETISK ANKESAK 2020-04: VEDTAKSPROTOKOLL

Ankeutvalget for fagetiske klagesaker (AFEK) har den 26.10.20 sluttbehandlet ankesak 2020-04. Anken gjelder klagesak 04/20k, der X klaget inn psykolog Y i brev av 14.02.2020 Klagesaken ble avsluttet i Fagetisk råd 27.04.20 med følgende vedtak:

[5.1.1.2] Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

X har anket dette vedtaket 24.07.2020. Fagetisk råd har vurdert anken 30.08.20 og fastholder sitt tidligere vedtak, og oversender saken til AFEK 31.08.2020.

### Problemstilling

Klageren har i sine klage- og ankeskriv framholdt at psykologen har brutt de fagetiske prinsippene på flere punkter. Slik Ankeutvalget oppfatter det, er de sentrale klagemålene

- At psykologen ikke har vist respekt for andre kollegers særlige kompetanse ved at han på en unyansert måte går imot uttalelser fra to andre sakkyndige som har uttalt seg i forbindelse med to tidligere rettsaker.
- Klager opplever at psykologen konkluderer i sin rapport på en måte som gjør at klager fremstår som skyldig i forhold han tidligere er frifunnet for i retten.
- Klager opplever at psykologen møtte han på en forutinntatt møte og ikke ivaretok klagers perspektiv, mens motpartens perspektiv ble møtt med forståelse og i liten grad utfordret av psykologen.
- Klager opplever at psykologen på en upresis og lite metodisk måte med særlig referanse til innhentet informasjon fra tidligere sakkyndig psykolog.

### Saksbehandlingen i Ankeutvalget

Saken er behandlet av de faste medlemmene Rune Raudeberg, Ingolf Fosse, Ingrid Sønstebø, Kjersti Arefjord, Gunnar Larsen og Mariann Stadler. Utvalget har gjennomgått de skriv og vedlegg som ble framlagt for Fagetisk råd, vedtaket derfra, og ankeskrivet med vedlegg.

Utvalget vurderer saken som tilstrekkelig opplyst gjennom de dokumenter som foreligger, og har derfor avstått fra å be motparten om tilsvar.

## Vurdering

Etter utvalgets vurdering er det sentrale innholdet i anken de samme som i klagesaken. I tillegg utdyper klager i en egenerklæring vedlagt anken hva han opplever som grunnlaget for ensidig negativitet fra psykologen. I et vedlegg konkluderer psykolog og forsker XX at den sakkyndige rapporten er ugyldig grunnet manglende kritikk av feilkilder og mangel på kontradiksjon.

Det er ankeutvalgets vurdering at anken med vedlegg ikke tilfører opplysninger som tilsier at saken skal behandles på nytt. Det sentrale i saken var om innklaget psykologens arbeid utgjorde et brudd på de fagetiske prinsippene ved å konkludere annerledes enn tidligere sakkyndige skal ha gjort, og hvorvidt konklusjonene fra den sakkyndige hviler på synsing og uvitenskapelige metoder. Måten innhenting og bruk av informasjon fra tidligere sakkyndig ble opplevd av klager som å diskvalifisere rapporten. FER har vurdert at det ikke medfører brudd på EPNP at den sakkyndige vurderer og konkluderer annerledes enn tidligere sakkyndige skal ha gjort, eller at konklusjonene hviler på synsinger eller uvitenskapelige metoder. Ankeutvalget deler dette synet.

Ankeutvalget viser ellers til at ved å trekke sin sak for rettslig behandling har klager frasagt seg muligheten til gjennom rettsprosessen å kritisere rapporten, og til å imøtegå de påstander og konklusjoner som klager opplever som feilaktige.

## Vedtak

5.2.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

Ankeutvalgets vedtak kan ikke påklages. Eventuelle forespørsler eller innsigelser rettes til Ankeutvalget.

Vennlig hilsen

Ankeutvalget for fagetiske klagesaker

Rune Raudeberg  
leder

Likelydende brev sendt til

- Klageren
- Innklaget psykolog
- Fagetisk råd, Norsk Psykologforening
- Sentralstyret, Norsk Psykologforening