

Saksnr: 2017-02

Ref: FER sak 20-16k

Oslo, 7. desember
2017

FAGETISK ANKESAK 2017-02. X vs psykolog Y - VEDTAKSPROTOKOLL

Ankeutvalget for fagetiske klagesaker har den 06.12.2017 sluttbehandlet ankesak 2017-02. Anken gjelder klagesak FER 20-16k, der X klaget inn psykolog Y i brev av 14.06.2016. Klagesaken ble avsluttet i Fagetisk råd 24.10.2016 med følgende vedtak:

[5.1.1.2] Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

X har anket vedtaket inn for Ankeutvalget (AFEK) i brev av 02.11.2016. FER hadde behandlet saken uten kontradiksjon. AFEK vurderte i møte 15.02.17 å åpne saken med kontradiksjon.

Problemstilling

Innklaget psykolog var sakkyndig i barnefordelingssak mellom klager og hans ekssamboer. Klagen handler om klagers opplevelse av innklagedes håndtering av sin rolle i barnefordelingssaken. Klager opplevde psykologen som lite respektfull under sin fremtreden i rettsalen. Klager sier at han opplevde under rettsaken at hans grunnleggende rettigheter, verdighet og integritet ikke ble ivaretatt. Klager sier at slik han ser det, blandet innklagede psykolog inn sine egne holdninger og verdier, som bar preg av rasistiske utsagn. Han mener videre at den sakkyndige sympatiserte med den andre parten i saken (klagers ekssamboer). Avslutningsvis opplyser klager at innklagede psykolog trakk seg fra rettssaken fordi han ifølge klager ikke ønsket å bli oppfattet som part i saken, og at det ble satt av tid til ny rettssak med ny psykolog.

Saksbehandlingen i Ankeutvalget

Saken er behandlet av de faste medlemmene Knut Dalen, Rune Raudeberg, Ingolf Fosse og Gunnar Larsen.

AFEK drøftet saken i møte 15.02.17. På bakgrunn av tilsendt dokumentasjon, ønsket AFEK at innklaget psykolog skulle gjøre nærmere rede for sin rolle i tilknytning til de to rettssakene som er nevnt i klagen. AFEK ba om innklaget psykologs redegjørelse til klagen, som han hadde fått oversendt tidligere med spesiell henvisning til følgende punkt i ”Ethiske prinsipper for nordiske psykologer”:

II.1 Respekt for personens rettigheter og verdighet, underpunkt «Respekt»

II. 3 Ansvar, underpunkt «Ansvar»

II. 4 Integritet, underpunktene «Redelighet og tydelighet» og «Rollekonflikter og utnyttning»

I sin redegjørelse, datert 23.03.17, beskriver innklaget psykolog sin rolle i saken. Det blir beskrevet hvordan det ble lagt til rette for dialog mellom klager som stilte uten prosessfullmektig, klagers motparts prosessfullmektig, dommer og innklaget. Innklaget beskriver at klager beskyldte partene, og systemet, for rasisme. Klager skal ha blitt tilsnakkert av dommeren for ikke å medvirke til samarbeid. Innklaget gjør rede for at han vitnet både i ting- og lagmannsretten, i tråd med vanlig praksis. Innklaget beskriver at han var nokså direkte med klager, for å poengtere at det var samsvar mellom hans vurderinger, og klagers motpart med tanke på bosted for barna. Han beskriver videre at han ikke ønsket å gjøre ytterligere utredninger av barna, ettersom han hadde vært svært involvert i meklingen.

AFEK sendte svaret fra innklaget over til klager, 05.04.17, og bad om hans kommentarer innen 24.04.17. AFEK purret på svaret 16.05.17. Klager sendte brev til Norsk Psykologforening, 22.05.17. Ut fra form og innhold i svaret ble brevet oppfattet som en ny klage, og videresendt til FER. Klager fikk brev om at det var registrert en klage, i brev 23.05.17. AFEK sendte 08.06.17 brev til FER der det ble oppklart at dette var en sak som var under behandling i AFEK.

I brevet 23.05.17, gjentar klager flere av påstandene fra klagen, uten at det kommer fram noe nytt. Klager nevner også at en ny psykolog er koblet inn i saken, og har konkludert på en annen måte enn innklaget psykolog.

AFEK sendte klagers brev av 22.05.17 til innklaget psykolog 08.06.17. Dersom innklaget psykolog hadde ytterligere kommentarer, ble han bedt om å sende disse innen to uker. AFEK har ikke mottatt noen ytterligere kommentarer.

AFEK vurderer at saken er tilstrekkelig opplyst.

Vurdering

Etter AFEKs vurdering har innklaget psykolog drøftet klagen opp mot punktene i EPNP som det er vist til ovenfor. AFEK kan ikke se at det er kommet fram opplysninger som tyder på at innklaget psykolog ikke har fulgt de etiske prinsippene på en tilfredsstillende måte. AFEK ser at klager og innklaget er saklig uenig på flere punkter, men kan ikke se at dette er utslag av rasistiske synspunkt, eller brudd på de etiske prinsippene.

Ankeutvalget gir sin tilslutning til Fagetisk råds vedtak av 24.10.2016.

Vedtak

[5.2.1.2] **Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.**

Ankeutvalgets vedtak kan ikke påklages. Eventuelle forespørsler eller innsigelser rettes til Ankeutvalget.

Vennlig hilsen
Ankeutvalget for fagetiske klagesaker

Knut Dalen
leder

Likelydende brev sendt til

- Klageren
- Innklaget psykolog
- Fagetisk råd, Norsk Psykologforening
- Sentralstyret, Norsk Psykologforening