



FER

Saksnr: 20217-06

Ref: FER sak 16-16K

Oslo, 7. desember
2017

FAGETISK ANKESAK 2017-06: VEDTAKSPROTOKOLL

Ankeutvalget for fagetiske klagesaker (AFEK) har den 06.12.2017 sluttbehandlet ankesak 2017-06. Anken gjelder klagesak 16/16K, der X klaget inn NPF-medlem Y i brev av 11.05.2016. Klagesaken ble avsluttet i Fagetisk råd (FER) 27.03.2017 med følgende vedtak:

[5.1.1.2] Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

X (klager) har anket dette vedtaket inn for AFEK i brev av 26.06.2017.

Problemstilling

Klageren har i sitt klage- og ankeskriv framholdt at psykologen har brutt de fagetiske prinsippene på flere punkter. Slik AFEK oppfatter det, er de sentrale klagemålene at psykologen har opptrådt partisk, forutinntatt og vært uetisk i sitt arbeid. Motivet for psykologens opptreden er angitt til «å skyldes demonstrasjon av makt og en sikkerhet i at det ikke vil bli påpekt av sine egne» [dvs FER]. Formålet med anken er «at tilfeldig og partisk behandling ønskes unngått for andre».

AFEK har vurdert anken opp mot "*Etiske prinsipper for nordiske psykologer*". Etter utvalgets oppfatning er de aktuelle punkter disse:

- [II.1] *Respekt for personers rettigheter og verdighet*, underpunkt "Respekt»
- [II.2] *Kompetanse*, underpunkt "Kompetanse og kompetanseutvikling", "Kompetansebegrensninger", "Metodebegrensninger", "Begrensninger i rammebetingelsene"
- [II.3] *Ansvar*
- [II.4] *Integritet*, underpunkt "Redelighet og tydelighet"

Saksbehandlingen i Ankeutvalget

Saken er behandlet av medlemmene Knut Dalen, Ingolf Fosse og Rune Raudeberg.

Utvalget har gjennomgått de skriv og vedlegg som ble framlagt for FER, vedtaket, og ankeskrivet med vedlegg. I tillegg har AFEK gått gjennom dokumenter innsendt 22.09.17, der klager utdyper ankepunktene, og har lagt ved uttalelse fra ny sakkyndig, datert 28.08.17.

Utvalget vurderer saken som tilstrekkelig opplyst gjennom de dokumenter som foreligger, og har derfor avstått fra å be innklaget om tilsvar.

Vurdering

Etter AFEKs vurdering bygger det sentrale ankepunkt på at innklaget psykolog har opptrådt partisk og forutinntatt. Til støtte for dette synet viser klager bl.a. til en ny sakkyndig i uttalelsene av 28.08.17. Klager anfører at hans *«farskompetanse har blitt vurdert på et svært kort tidsrom på 1.5 år, hvorav den ene knuser meg fullstendig som far, mens den andre beskriver hvilken særdeles positiv omsorgsperson jeg er»*. Klager legger til grunn i sitt siste vedlegg at en slik ulikhet enten må komme av a) *«inkompetent og uetisk utøvelse av faget»* av den første sakkyndige, eller b) at *«sakkyndighetspsykologi er et område totalt uten noen objektive kriterier og er skjønnsmessig basert på anti- eller sympati»*. Til sist anfører klager at FER ved sitt vedtak *«har beskyttet de uetiske i egne rekker»*.

AFEK har et annet syn enn klager på de sakkyndige rapportene. AFEK finner at begge de sakkyndiges vurdering er langt mer nyanserte og like i vurderingen av klager og hans motpart enn det klager legger opp til i sin anke. AFEK mener videre at det er intet i den første sakkyndige rapport som tilsier at innklaget psykolog var forutinntatt og partisk. AFEK er enig med klager at han er mer positivt fremstilt i den andre sakkyndiges vurdering, og motparten noe mer negativt sammenlignet med den første vurderingen. Klagers fremstilling av dette forhold (i de to sakkyndige rapportene) fremstår for AFEK som fortegnede og urimelige.

Ankeutvalget gir sin tilslutning til Fagetisk råds vedtak av 27.03.2017.

[5.2.1.2] **Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.**

Ankeutvalgets vedtak kan ikke påklages. Eventuelle forespørsler eller innsigelser rettes til Ankeutvalget.

Vennlig hilsen
Ankeutvalget for fagetiske klagesaker

Knut Dalen
leder

Likelydende brev sendt til

- Klageren
- Innklaget psykolog
- Fagetisk råd, Norsk Psykologforening
- Sentralstyret, Norsk Psykologforening