

FER

Saksnr: 2017-10

Ref: FER sak 36/17k

Oslo, 2. februar 2018

FAGETISK ANKESAK 2017-10: VEDTAKSPROTOKOLL

Ankeutvalget for fagetiske klagesaker har den 31.01.2018 sluttbehandlet ankesak 2017-10. Anken gjelder klagesak 36/17K, der X klaget inn psykolog Y i brev av 14.08.2017. Klagesaken ble avsluttet i Fagetisk råd 29.11.2017 med følgende vedtak:

[5.1.1.2] Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

Problemstilling

Klageren har i sine klage- og ankeskriv framholdt at psykologen har brutt de fagetiske prinsippene på flere punkter. Slik Ankeutvalget oppfatter det, er de sentrale klagemålene at psykologen har

- II. Respekt for personens rettigheter og verdighet
Konfidensialitet og taushetsplikt

Ankeutvalget har vurdert anken opp mot "*Etiske prinsipper for nordiske psykologer*". Etter utvalgets oppfatning er de aktuelle punkter disse:

- [II.1] *Respekt for personers rettigheter og verdighet*, underpunkt "Respekt", "Konfidensialitet og taushetsplikt", "Informert samtykke og valgfrihet", "Selvbestemmelse"
- [II.3] *Ansvar*, underpunkt "Ansvar", "Unngåelse av misbruk/skade", "Håndtering av etiske dilemmaer", "Kontinuitet i tjenester", "Utvidet ansvar"

Saksbehandlingen i Ankeutvalget

Saken er behandlet av de faste medlemmene Knut Dalen, Rune Raudeberg, Ingolf Fosse og Gunnar Larsen.

Utvalget har gjennomgått de skriv og vedlegg som ble framlagt for Fagetisk råd, vedtaket derfra, og ankeskrivet med vedlegg.

Utvalget vurderer saken som tilstrekkelig opplyst gjennom de dokumenter som foreligger, og har derfor avstått fra å be motparten om tilsvaer.

Vurdering

Utvalget oppfatter at det er tre ankepunkter fra klager:

- Den sakkyndige rapporten bygger på et ufullstendig grunnlag fordi samvær mellom foreldre og barn ikke er blitt observert.
- Psykologen har meldt bekymring til barnevernet vedrørende klagers (fars) særkullsbarn.
- Psykolog har brutt taushetsplikt ved å kontakte informanter uten samtykke fra foreldrene

Klagen inneholder ellers mange klagepunkt der klager er uenig med psykologens faglige tolkninger og vurderinger.

Etter utvalgets vurdering har psykologen gjort grundig rede for omstendigheten og vurderingene som ble gjort om samværsobservasjoner i rapporten. (Et planlagt samvær ble dessuten avlyst av biologisk mor). Psykologen har i tråd med loven om helsepersonell meldt bekymring til barnevernet. Dette er en vurdering utvalget ikke kan overprøve.

Når det gjelder spørsmålet om innhenting av informasjon om fars særkullsbarn, er det den sakkyndige som avgjør ut fra en faglig vurdering hvem som kontaktes. Selv om det alltid vil være en fordel for samarbeid om informasjon med ulike komponenter gjøres så eksplisitt som mulig, mener utvalget dette ikke er et brudd på EPNP.

Når det gjelder klagers synspunkter på de faglige vurderingene, er dette noe som ligger utenfor utvalgets mandat.

Vedtak [5.1.1.2] Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

Ankeutvalgets vedtak kan ikke påklages. Eventuelle forespørsler eller innsigelser rettes til Ankeutvalget.

Vennlig hilsen
Ankeutvalget for fagetiske klagesaker

Knut Dalen
leder

Likelydende brev sendt til

- Klageren
- Innklaget psykolog
- Fagetisk råd, Norsk Psykologforening
- Sentralstyret, Norsk Psykologforening