



Saksnr: 2017-11

Ref: FER sak 16/17k

Oslo, 2. februar 2018

FAGETISK ANKESAK 2017-11: VEDTAKSPROTOKOLL

Ankeutvalget for fagetiske klagesaker (AFEK) har den 31.01.2018 sluttbehandlet ankesak 2017-11. Anken gjelder klagesak 16/17k, der X klaget inn psykolog Y i brev av 15.03.2017. Klagesaken ble avsluttet i Fagetisk råd 27.11.2017 med følgende vedtak:

[5.1.1.2] Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

X har anket dette vedtaket inn for AFEK i brev av 05.12.2017

Problemstilling

Klageren har i sine klage- og ankeskriv framholdt at psykologen har brutt de fagetiske prinsippene på flere punkter. Slik Ankeutvalget oppfatter det, er de sentrale klagemålene:

1. Biologisk mor mottok den sakkyndige rapporten en måned etter at barneverntjenesten mottok den fra psykologen, slik at hun mistet verdifull tid til å klage på/forsvare seg mot mangler i rapporten.
2. Mor ble angivelig forespeilt et besøk fra psykolog etter at rapporten forelå, noe som aldri fant sted.
3. Innklagete psykolog hadde tre korte besøk i hjemmet til familien. Disse ble opplevd som unaturlige for mor og barn. Klager mener disse besøkene danner et for svakt grunnlag til å konkludere. Observerte situasjoner hevdes ikke å være representative, og dermed et for svakt grunnlag å konkludere på.
4. Mor mener seg både feilsitert og feiltolket, og at ting er tatt ut av sammenheng og andre ting er blitt utelatt. Det hevdes i klagen at mors mestringsevne og positive utvikling ikke er tilstrekkelig tatt hensyn til.
5. Psykologen hadde også unnlatt å ta kontakt med klager og andre informanter for å gå gjennom hva hun hadde skrevet i rapporten, noe de var blitt forespeilet i intervjuene. Viktige innvendinger var dermed utelatt.
6. Det stilles spørsmål om hvem som valgte ut dokumenter fra barnevernstjenestens saksmappe som ble benyttet i utredningen, og hvem som avgjorde hvem det ble samtalt med.

Saksbehandlingen i Ankeutvalget

Saken er behandlet av de faste medlemmene Knut Dalen, Gunnar Larsen, Rune Raudeberg og Ingolf Fosse.

Utvalget har gjennomgått de skriv og vedlegg som ble framlagt for Fagetisk råd, vedtaket derfra, og ankeskrivet med vedlegg.

Utvalget vurderer saken som tilstrekkelig opplyst gjennom de dokumenter som foreligger, og har derfor avstått fra å be motparten om tilsvaer.

Vurdering

Etter utvalgets vurdering omfatter klagen og anken faglige sider ved utførelsen av den sakkyndige utredningen, som hvilke informanter som er brukt, vektlegging av fremkommet faktagrunnlag og vurderingene som er gjort. Som for FER ligger det utenfor AFEKS mandat å vurdere om en sakkyndig utrednings faktagrunnlag og konklusjoner er gyldige. Dette er forhold som blir belyst i fylkesnemnd med partene og deres advokater tilstede. Således har partene hatt anledning til å målføre sine synspunkter og bestride sider ved innholdet i rapporten en er uenig i, samt den sakkyndiges vurderinger og konklusjoner. Klagen og anken faller således utenfor AFEKS vurderingsområde.

Vedtak

Ankeutvalget har vurdert om anken reiser nye etiske problemstillinger, og har i likhet med FER funnet at det ikke fremkommer nye eller supplerende opplysninger av en slik art at det er grunnlag for å endre tidligere vurdering og vedtak. Ankeutvalget slutter seg til Fagetisk råds vedtak datert 27.11.2017

[5.2.1.2] **Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godt gjort.**

Ankeutvalgets vedtak kan ikke påklages. Eventuelle forespørsler eller innsigelser rettes til Ankeutvalget.

Vennlig hilsen
Ankeutvalget for fagetiske klagesaker

Knut Dalen
leder

Likelydende brev sendt til

- Klageren
- Innklaget psykolog
- Fagetisk råd, Norsk Psykologforening
- Sentralstyret, Norsk Psykologforening