

FER

Saksnr: 2019-03

Ref: Sak 29-18K

Oslo, 26. mars 2019

## **FAGETISK ANKESAK 2019-03: VEDTAKSPROTOKOLL**

Ankeutvalget for fagetiske klagesaker (AFEK) har den 20.03.2019 sluttbehandlet ankesak 2019-03. Anken gjelder klagesak 29/18k, der X klaget inn psykolog Yi brev av 12.09.2018. Klagesaken ble avsluttet i Fagetisk råd 24.09.2018 med følgende vedtak:

[5.1.1.2] Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

X har anket dette vedtaket i brev av 21.12.2018. Fagetisk råd har vurdert anken 28.01.2019, fastholder sitt tidligere vedtak, og oversender saken til AFEK 30.01.2019.

### **Problemstilling**

Klager tok kontakt med innklaget psykolog pr. e-post i desember 2013. Innklaget psykolog hadde imidlertid ikke mulighet til å gi ham et tilbud pga. kapasitetsproblemer. I stedet anbefalte hun en kollega. Vedkommende hun anbefalte er ikke utdannet psykolog, men har annen samfunnsvitenskapelig utdanning. Innklaget psykolog har organisert sin virksomhet gjennom et privat firma, og hun driver dette firmaet sammen med samtalepartneren hun anbefalte.

Klager er misfornøyd med kontakten han fikk anbefalt av psykologen og mener at innklaget psykolog har brutt de fagetiske retningslinjene ved å anbefale ham et mangelfullt/svakt tilbud.

Klager er av den oppfatning at innklaget psykolog skulle tatt ansvar for arbeidet som samtalepartneren hun anbefalte utførte, inkludert hans håndtering av honorar for arbeidet.

### **Saksbehandlingen i Ankeutvalget)**

Saken er behandlet av de faste medlemmene, Rune Raudeberg, Ingolf Fosse, Gunnar Larsen og Helge Sølvberg. AFEKs leder Knut Dalen og Gry Stålsett hadde forfall til møtet og deltok ikke i saksbehandlingen.

Utvalget har gjennomgått de skriv og vedlegg som ble framlagt for Fagetisk råd, vedtaket derfra, og ankeskrivet med vedlegg.

Utvalget vurderer saken som tilstrekkelig opplyst gjennom de dokumenter som foreligger, og har derfor avstått fra å be motparten om tilsvar.

## Vurdering

Slik AFEK vurderer saken og anken omfatter den klagers misnøye med samtalepartners arbeid og kommunikasjonen mellom dem. I likhet med FER har AFEK ikke anledning til å behandle kritikken eller innvendingene mot det tilbudet klager har mottatt. Den aktuelle samtalepartneren er ikke psykolog og heller ikke medlem av Norsk psykologforening og faller dermed utenfor AFEKs mandat.

Innklaget psykolog har i mangel på kapasitet anbefalt en samtalepartner. I hennes informasjon til klager fremkommer det tilstrekkelige opplysninger til at klager selv kunne ta stilling til anbefalt samtalepartners kompetanse og bakgrunn (henvisning til nettside med informasjon om ham). Det fremkommer også tydelig at videre kontakt mellom klager og samtalepartner skulle gå direkte mellom dem.

Slik den skriftlige kontakten mellom klager og innklaget psykolog initiert av klager fremkommer i klage og ankeskriv er det AFEKs vurdering at innklaget psykolog ikke har brutt noen av prinsippene i EPNP. Hun har gjort det hun kunne for å bidra til en hensiktsmessig kommunikasjon mellom klager og samtalepartneren. Slik klagers hjelpebehov fremkommer i henvendelsen til innklaget psykolog finner AFEK heller ikke at å anbefale en samtalepartner som ikke er psykolog utgjør brudd på EPNP

AFEK slutter seg til FERs vurdering av klagen.

## Vedtak

5.2.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

Ankeutvalgets vedtak kan ikke påklages. Eventuelle forespørsler eller innsigelser rettes til Ankeutvalget.

Vennlig hilsen

Ankeutvalget for fagetiske klagesaker

Rune Raudeberg

Nestleder

Likelydende brev sendt til

- Klageren
- Innklaget psykolog
- Fagetisk råd, Norsk Psykologforening
- Sentralstyret, Norsk Psykologforening