



FER

Saksnr: 2018-10

Ref: FER 04-18K

Oslo, 27. september
2018

FAGETISK ANKESAK 2018-10: VEDTAKSPROTOKOLL

Ankeutvalget for fagetiske klagesaker (AFEK) har den 26.09.2018 sluttbehandlet ankesak 2018-10. Anken gjelder klagesak 04/18k, der X klaget inn psykolog Y i brev av 26.01.2018. Klagesaken ble avsluttet i Fagetisk råd (FER) 19.03.2018 med følgende vedtak:

[5.1.1.2] Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

Problemstilling

Klageren har i sine klage- og ankeskriv ikke spesifisert hvilke fagetiske prinsipper han mener innklaget psykolog har brutt. Slik AFEK oppfatter det, er de sentrale klagemålene slik de beskrives i vedtaket til Fagetisk råd:

1. Psykologen har ikke tilstrekkelig kompetanse til å påta seg oppdraget som sakkyndig for tingretten. Dette begrunnes i at:

- A. På spørsmål fra klager har psykologen bekreftet at hun ikke har direkte kjennskap til en vitenskapelig publisasjon som klager mener er helt sentral for å kunne utføre oppdraget.
- B. Psykologen konkluderer i strid med noe av informasjonsgrunnlaget i saken.
- C. Sentrale punkter i mandatet er ikke tilstrekkelig besvart. Dette gjelder spesielt hvordan dynamikken i familien var før samlivsbruddet, og vurderinger vedrørende foreldrenes omsorgskompetanse.
- D. Psykologen har valgt en metodisk tilnærming som ikke holder faglig mål. Dette gjelder spesielt ved at det ikke er foretatt særskilte observasjoner av samspillet mellom far og barna.

2. Psykologen har ikke tilstrekkelig integritet til å påta seg oppdraget som sakkyndig for tingretten. Dette begrunnes i at:

- A. Psykologen har yrkesbakgrunn fra arbeid i X, hen har påtatt seg arbeid for flere av barneverntjenestene i fylket, og hen er venn på Facebook med flere barnevernledere. Klager mener en psykolog som har slik fagbakgrunn og tilknytning ikke kan gjøre tjeneste som sakkyndig i en foreldretvistsak hvor Bufetat er koblet inn med tiltak overfor barna.

B. Psykologen har latt seg påvirke av informasjon som hen ble kjent med tidlig i arbeidsprosessen og latt dette styre det videre arbeid med informasjonsinnhenting og vurderingene i saken.

I ankeskrivet skriver klager at han oppfatter at saken ikke er realitetsbehandlet. Dette fordi den er behandlet uten kontradiksjon. Han henviser til artikkel i Aftenpostene hvor det fremkommer at kontradiksjon er en del av saksbehandlingen i Fagetisk råd. Han hevder å ha fått bekreftet fra advokat at kontradiksjon er vanlig i saksbehandlingen i FER. Ut over dette kan ikke AFEK se at det kommer frem nye momenter i anken.

Klager har lagt en lydfil med samtale mellom dommer i tingretten og innklaget psykolog.

Saksbehandlingen i Ankeutvalget

Saken er behandlet av de faste medlemmene Rune Raudeberg, Ingolf Fosse, Gunnar Larsen og Helge Sølvberg. Knut Dalen og Gry Stålsett var ikke tilstede i møtet.

Utvalget har gjennomgått de skriv og vedlegg som ble framlagt for Fagetisk råd, vedtaket derfra, og ankeskrivet med vedlegg. Utvalget vurderer saken som tilstrekkelig opplyst gjennom de dokumenter som foreligger, og har derfor avstått fra å be motparten om tilsvar.

Vurdering

Etter utvalgets vurdering har FER behandlet klagen på en tilstrekkelig grundig måte ut fra de aktuelle prinsippene i EPNP. I forhold til ankens hovedpunkt om at saken ikke er realitetsbehandlet grunnet at FER valgte å konkludere uten kontradiksjon, vil AFEK påpeke at ifølge sakbehandlingsreglene både for FER og AFEK skal utvalgene selvstendig vurdere om kontradiksjon er nødvendig for tilstrekkelig opplysning av saken. AFEK har i foreliggende sak (som FER) vurdert at kontradiksjon ikke er nødvendig for behandling av saken.

AFEK vurderer ikke at manglende kjennskap til en vitenskapelig publikasjon tilsier at innklaget psykolog ikke er kompetent til å foreta en sakkyndig utredning. AFEK ser ikke at innklaget psykologs arbeidsbakgrunn eller andre oppdrag for barneverntjenester svekker hennes integritet i foreliggende utredning.

En stor del av klageskrivet dreier seg om innklaget psykologs faglige arbeid og uenighet i vurderinger som gjøres. Det er AFEKs vurdering at innklaget psykolog har redegjort tilfredsstillende for grunnlaget for sine konklusjoner på en måte som ikke tilsier brudd på prinsippene i EPNP. Det er utenfor AFEKs mandat å overprøve innklaget psykologs faglige konklusjoner. AFEK vil påpeke at rettsbehandlingen av foreliggende sak har gitt partene mulighet til å bestride ulike sider ved sakens realiteter.

Vedtak

5.2.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

AFEKs vedtak kan ikke påklages. Eventuelle forespørsler eller innsigelser rettes til AFEK.

Vennlig hilsen
Ankeutvalget for fagetiske klagesaker

Knut Dalen
leder

Likelydende brev sendt til

- Klageren
- Innklaget psykolog
- Fagetisk råd, Norsk Psykologforening
- Sentralstyret, Norsk Psykologforening