

a

FER

Saksnr: Sak 2021-1

Ref: FER sak 62-19

Oslo.23. juni 2021

FAGETISK ANKESAK 2021-1: VEDTAKSPROTOKOLL

Ankeutvalget for fagetiske klagesaker (AFEK) har den 07.06.2021 sluttbehandlet ankesak 2021-1-. Anken gjelder klagesak 62/19k, der X først klaget inn psykolog Y i brev av 24.10.2019. Saken ble videresendt Fylkesmannen i brev 12.12.19. FER mottok ny klage 11.03.20, samt brev med ytterligere kommentarer fra klager 26.07.20 Klagesaken ble avsluttet i Fagetisk råd 14 .12.2020 med følgende vedtak:

[5.1.1.3] Brudd på de fagetiske prinsippene er godtgjort.

X har anket dette vedtaket i brev av 04.02.2021. Fagetisk råd har vurdert anken 22.02.2021, fastholder sitt tidligere vedtak, og oversender saken til AFEK 01.03.2021.

FER åpnet saken på følgende punkter i EPNP:

II.1 Respekt for personens rettigheter og verdighet, Konfidensialitet og taushetsplikt

Psykologen respekterer individets rett til konfidensialitet gjennom å iaktta taushet om det som han/hun får rede på om klienter og andre under utøvelsen av yrket. Unntak fra taushetsplikten gjøres dersom det foreligger åpenbar fare for klienten eller andre. Psykologen kan også i henhold til loven være forpliktet til å gi fra seg opplysninger, og informerer derfor klienten om de begrensningene i taushetsplikten som følger av loven

II.1 Respekt for personens rettigheter og verdighet, Informert samtykke og valgfrihet

Psykologen gjør informert samtykke mulig gjennom å informere klienten om planlagte tiltak, og drøfter kontinuerlig sine handlinger og de sannsynlige følgene av disse, slik at klienten har et grunnlag for å velge om han/hun vil delta eller ikke.

Hvis en klient er mindreårig eller underlagt verge/formynder, innhentes informert samtykke under tilbørlig hensyntagen til de berørte personers selvstendighet.

II.1 Respekt for personens rettigheter og verdighet, Selvbestemmelse

Psykologen sørger for å ivareta maksimal autonomi og selvbestemmelse for klienten, inkludert retten til å gå inn i og til å avslutte den profesjonelle relasjonen. I arbeid med barn, personer underlagt lovhjemlet tvang eller i pressede akutte situasjoner kan, under hensyntagen til gjeldende lovgivning, frivillighetsprinsippet fravikes, men en samarbeidsrelasjon tilstrebes også her.

II. 4 Integritet, Rollekonflikter og utnyttning

Psykologen tilstreber bevissthet om sine egne behov, holdninger og vurderinger og om sin rolle i relasjonen. Han/hun misbruker ikke sin makt og stilling gjennom å utnytte klientens avhengighet og tillit. Psykologen unngår utenomprofesjonelle relasjoner til en klient, som kan redusere den profesjonelle distanse og føre til interessekonflikter eller utnyttelse.

Saksbehandlingen i Ankeutvalget

Saken er behandlet av de faste medlemmene Rune Raudeberg, Ingolf Fosse, Kjersti Arefjord, Gunnar Larsen. Mariann Stadler og Anne Kulseng Berg har erklært seg inhabil og har ikke deltatt i utvalgets diskusjon om saken.

Utvalget har gjennomgått de skriv og vedlegg som ble framlagt for Fagetisk råd, vedtaket derfra, ankeskrivet med vedlegg og tilsendt korrespondanse sendt tilknyttet saken frem til møtet.

Utvalget vurderer saken som tilstrekkelig opplyst gjennom de dokumenter som foreligger, og har derfor avstått fra å be motparten om tilsvær.

Vurdering

Etter utvalgets vurdering kan klagepunktene sammenfattes i følgende punkter:

- Manglende informasjon som ikke ga klager grunnlag for å kunne gi informert samtykke eller ta velbegrunnede valg i eget terapiforløp.
- Klager opplevde brudd på konfidensialitet når innklaget psykolog ga informasjon om diagnose til klagers venninne og når hun fikk høre at psykologen “mimet henne” i veiledning.
- Klager opplevde at innklaget psykolog endret seg i terapiforløpet, at han kunne opptre sint og autoritær og at terapien ble skadelig for henne.
- Klager opplevde ikke at hennes ønske om hjelp ut over individualterapien og samarbeid med andre instanser ikke ble imøtekommet.

AFEK har vurdert saken i lys av de samme punktene i EPNP som FER.

AFEK finner at det er ulike oppfatninger mellom innklaget og klager om de faktiske forholdene / hendelsene som beskrives i saken. AFEK kan ikke ta stilling til hvem som har rett når det er påstand mot påstand.

Det understrekes at dette betyr at verken innklaget eller klager vurderes å ha rett og ikke er en avisning av noen av partenes opplevelse.

AFEK har ikke mandat til å ta stilling til statsforvalters vurderinger, eller innklaget psykologs forhold til HELFO / finansiering av behandlingsforløp.

FER finner godtgjort brudd på grunnlag av manglende informasjon om diagnose. **(II.1 Respekt for personens rettigheter og verdighet, Selvbestemmelse)**

AFEK slutter seg til FER sin vurdering.

Vedtak : 5.2.1.3 Brudd på de fagetiske prinsippene er godtgjort.

Ankeutvalgets vedtak kan ikke påklages. Eventuelle forespørsler eller innsigelser rettes til Ankeutvalget.

Vennlig hilsen
Ankeutvalget for fagetiske klagesaker

Rune Raudeberg
leder

Likelydende brev sendt til

- Klageren
- Innklaget psykolog
- Fagetisk råd, Norsk Psykologforening
- Sentralstyret, Norsk Psykologforening