

a

FER

Saksnr: 2019-09

Ref: Sak FER 28-19k

Oslo, 1. november
2019

FAGETISK ANKESAK 2019-09: VEDTAKSPROTOKOLL

Ankeutvalget for fagetiske klagesaker (AFEK) har den 30.10.2019 sluttbehandlet ankesak 2019-09 Anken gjelder klagesak 28-19k, der X klaget inn psykolog Y i brev av 02.05.2019. Klagesaken ble avsluttet i Fagetisk råd 18.06.19 med følgende vedtak:

[5.1.1.2] Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

X har anket dette vedtaket i brev av 06.08.2019.

Fagetisk råd har vurdert anken 26.08.2019, fastholder sitt tidligere vedtak, og oversender saken til AFEK 30.08.2019.

Problemstilling

Klagen gjelder innklaget psykologs arbeide som sakkyndig for tingretten i foreldretvistsak.

Vedlagt klagen er bl.a. den sakkyndige rapport samt vedlegg der klager kommenterer på utdrag av rapporten. Klager ønsker at psykologen skal trekke tilbake formuleringer i den sakkyndige utredning som omhandler vurdering av klagers «mentaliseringssevne» og det klager refererer til som psykologens påstand om at klager har «kverulantparanoia». I tillegg viser klager til flere momenter fra observasjoner og opplysninger om blant annet motpart som han fremholder psykologen burde ha vurdert mer inngående eller på annen måte.

I ankeskrivet fastholdes det samme, og ankens hovedpunkter presiseres til at han føler seg utsatt for følgende:

- Psykisk normale fedre tildeles en psykisk lidelse
- Barn bearbeides ved hjelp av barne- og ungdomscoaching for å vende dem mot sine fedre

Klageren har i sine klage- og ankeskriv framholdt at psykologen har brutt de fagetiske prinsippene på flere punkter. Slik Ankeutvalget oppfatter det, er de sentrale klagemålene at psykologen:

- Uberettiget har tildelt klager sykdomsdiagnoser
- Har utvist partiskhet i forhold til klagers motpart

Ankeutvalget har vurdert anken opp mot "*Etiske prinsipper for nordiske psykologer*". Etter utvalgets oppfatning er de aktuelle punkter disse:

- [II.1] *Respekt for personers rettigheter og verdighet*, underpunkt "Respekt"
- [II.2] *Kompetanse*, underpunkt "Etisk bevissthet", "Metodebegrensninger", "Begrensninger i rammebetingelsene"
- [II.3] *Ansvar*, underpunkt "Ansvar", "Unngåelse av misbruk/skade"
- [II.4] *Integritet*, underpunkt "Redelighet og tydelighet".

Saksbehandlingen i Ankeutvalget

Saken er behandlet av de faste medlemmene Knut Dalen, Rune Raudeberg, Ingolf Fosse, Gunnar Larsen og Helge Sølvsberg.

Utvalget har gjennomgått de skriv og vedlegg som ble framlagt for Fagetisk råd, vedtaket derfra, og ankeskrivet med vedlegg.

Utvalget vurderer saken som tilstrekkelig opplyst gjennom de dokumenter som foreligger, og har derfor avstått fra å be motparten om tilsvær.

Vurdering

Ankeutvalget gir sin tilslutning til de vurderinger som er gjort i FER.

Klagers hovedpunkter omhandler psykologens vurderinger i den sakkyndige rapport. Dette er vurderinger av faglig karakter, og det er utenfor AFEKs mandat å ta stilling til psykologens konklusjoner basert på disse vurderinger. Slik det fremgår av rapporten og mandatet som er

grunnlaget for psykologens arbeid, er disse vurderinger relevante for oppdraget, og grunnlaget for vurderingene er gjort rede for. Videre er vurderingene basert på flere kilder, både observasjoner, komparentopplysninger og kartlegginger.

Vedtak

5.2.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

Ankeutvalgets vedtak kan ikke påklages. Eventuelle forespørsler eller innsigelser rettes til Ankeutvalget.

Vennlig hilsen

Ankeutvalget for fagetiske klagesaker

Knut Dalen

leder

Likelydende brev sendt til

- Klageren
- Innklaget psykolog
- Fagetisk råd, Norsk Psykologforening
- Sentralstyret, Norsk Psykologforening