

Saksnr: 2020-05

Ref: FER sak 59-19K

Oslo, 3. november
2020

FAGETISK ANKESAK 2020-05: VEDTAKSPROTOKOLL

Ankeutvalget for fagetiske klagesaker (AFEK) har 26.10.20 sluttbehandlet ankesak 2020-05. Anken gjelder klagesak 59/19K, der X klaget inn psykolog Y i brev av 15.10.19. Klagesaken ble avsluttet i Fagetisk råd 12.06.20 med følgende vedtak:

[5.1.1.2] Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

Klager har anket dette vedtaket 17.07.20. Fagetisk råd vurderte anken 27.08.20. FER har kommet frem til at det ikke er nye eller supplerende opplysninger av en slik art at det endrer rådets tidligere vurdering, opprettholdt tidligere begrunnelse og vedtak i saken, og oversendte saken til Ankeutvalget samme dag.

Problemstilling

I anken fastholder klager at sakkyndig ikke snakket med noen av hans komparenter. Han viser til at det er uholdbart at en samtale med tidligere sakkyndige skulle kunne utgjøre en av hans komparenter, slik innklaget psykolog hevder i sitt tilsvarende svar til klagen, og som FER har lagt til grunn i sitt vedtak. Klager mener det er en direkte konsekvens av sakkyndiges mangelfulle arbeid at ett av hans barn i senere tid har utviklet en tilknytningsforstyrrelse. Han minner om at helsepersonelloven slår fast at helsepersonell har plikt til å unngå å påføre skade.

Saksbehandlingen i Ankeutvalget

Saken er behandlet av de faste medlemmene Rune Raudeberg, Ingolf Fosse, Ingrid Sønstebø, Kjersti Arefjord, Gunnar Larsen. Mariann Stadler deltok ikke i møtet. Utvalget har vurdert klagers anførsel om medlemmenes habilitet og kommet frem til at utvalgets medlemmer er habile i saken.

Utvalget har gjennomgått de skriv og vedlegg som ble framlagt for Fagetisk råd, vedtaket derfra, og ankeskrivet med vedlegg. Utvalget vurderer saken som tilstrekkelig opplyst gjennom de dokumenter som foreligger, og har derfor avstått fra å be motparten om tilsvarende.

Vurdering

Etter utvalgets vurdering er det sentrale innhold i anken at klager mener at kvaliteten på arbeidet er for dårlig. Det anføres at åpenbare feil og mangler, bl.a. ved å unnlate å innhente informasjon fra

klagers komparenter, har ført til en feilaktig konklusjon. Klager har anført at konklusjonene har hatt alvorlige konsekvenser for hans barn.

Det er ankeutvalgets vurdering at anken ikke tilfører opplysninger som tilsier at saken skal behandles på nytt. Det sentrale i saken var om innklaget psykologs arbeid utgjorde et brudd på de fagetiske prinsippene ved å unnlate å hensynta klagers ønske om hvilke opplysninger som skulle innhentes i saken, og på hvilken måte. Det fremgår av rettes mandat at det er opp til den sakkyndige å vurdere hvordan opplysninger om foreldrenes omsorgs- og samværskompetanse skal innhentes. I psykologens redegjørelse til FER er beskrevet og grunngitt nærmere hvilke valg som ble gjort vedrørende dette. FER har vurdert at innklaget psykolog har gjort tilstrekkelige rede for faglige og etiske vurderinger for de valg han gjorde i saken. Ankeutvalget deler dette synet.

AFEK viser ellers til at saken har vært behandlet i retten, hvor partene med bistand av sine advokater har hatt mulighet for kontradiksjon i forhold til rapportens faglige vurderinger og rettslig motstrid. Det er utenfor AFEKS mandat å vurdere de rettslige tema i saken. Det er helheten i den rettslige behandlingen som har ført til resultatet i saken. Den sakkyndige kan ikke lastes for hvordan sakens utfall i ettertid kan ha påvirket utviklingen til klagers barn.

Vedtak

5.2.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

Ankeutvalgets vedtak kan ikke påklages. Eventuelle forespørsler eller innsigelser rettes til Ankeutvalget.

Vennlig hilsen
Ankeutvalget for fagetiske klagesaker

Rune Raudeberg
leder

Likelydende brev sendt til

- Klageren
- Innklaget psykolog
- Fagetisk råd, Norsk Psykologforening
- Sentralstyret, Norsk Psykologforening