

Psykolog

Klager



Oslo, 25.01.2020
FER-sak: 49/20K

FAGETISK KLAGESAK – KONKLUSJON UTEN REDEGJØRELSE

Klager:

Innklaget psykolog:

Norsk psykologforening (NPF), Fagetisk råd (FER) mottok klagen 04.12.20 og sluttbehandlet klagen i sitt møte 25.01.20.

BAKGRUNN FOR KLAGEN:

Psykologen har vært oppnevnt som sakkyndig i sak etter Barnelovens §61, nr. 1, der klager har ønsket samvær med sitt barnebarn etter at barnets mor døde. Klager beskriver å ha opplevd psykologen som partisk og forutinntatt. Klager beskriver også flere uttalelser fra psykologen som det klages på, knyttet til barn og sorg, sorgarbeid og minner.

Saken ble behandlet av rådets faste medlemmer.

SAKSGANG:

04.12.20 FER mottok brev fra klager med klage på psykologen.

25.01.20 FER vurderte henvendelsen i møte.

FERS VURDERING OG KONKLUSJON:

FER oppsummerer klagen i følgende punkter:

- 1) Klager mener psykologen fremsto som partisk og forutinntatt i sitt møte med klager. Klager mener psykologen hadde dannet seg et bilde av klagers omsorgsevne og familiære relasjoner uten å ha snakket med klager. Klager opplevde å bli møtt med påstander, ikke spørsmål, fra psykologen, og viser til flere eksempler på dette.
- 2) Klager beskriver flere utsagn fra psykologen, knyttet til barn og sorg, sorgarbeid og minner, som klager er kritisk til. Klager mener at det er vanskelig og/eller umulig å lese ut av sakens notater hvordan psykologen uttaler seg i kraft av å være psykolog.

Vurdering:

FER har forståelse for at saker om samvær er belastende for partene, og at i slike saker vil faglige vurderinger også kunne oppleves som belastende, dette uten at det nødvendigvis foreligger brudd på EPNP.

FER verken skal eller kan gjennomgå psykologens faglige arbeid. FER tar derfor ikke stilling til psykologens faglige uttalelser eller vurderinger, slik de fremkommer av klagen.

FER forstår at psykologens arbeid har utgangspunkt i barneloven § 61, punkt 1. FER har ikke tilgang til psykologens mandat og hvilke rammer som var lagt for prosessen i retten. FER forstår det slik at klager forventet at psykologens vurderinger skulle ha kommet tydeligere frem i prosessen, også gjerne skriftlig. Videre at psykologens vurderinger skulle vært lagt frem på en slik måte at klager kunne imøtegå disse. Psykologen har imidlertid ikke hatt et utredningsmandat i saken, men har hatt som rolle å bistå i saksforberedende møter og eventuell mekling mellom partene. Vanligvis er skriftlighet knyttet til oppdrag etter barnelovens § 61, punkt 1 begrenset. Utfra sakens opplysninger finner FER ikke grunnlag for å konkludere med brudd på EPNP når det gjelder klagepunkt om partiskhet og faglige uttalelser/vurderinger.

På bakgrunn av tilsendt dokumentasjon fra klager har FER gjort følgende vedtak:

Vedtak: 5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

Vedtaket fattet av Fagetisk råd kan ankes til Psykologforeningens Ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jmfør punkt 4.2.4 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i Fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk psykologforening sammen med Fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen
Fagetisk råd
Norsk psykologforening
Maria Løvvik Norheim, leder

for leder, Ingvild Aubert, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret i Psykologforeningen, v/president Håkon Kongsrud Skard