

Klager

Psykolog



Oslo, 01.03.2020

FER-sak:16/20K

FAGETISK KLAGESAK - KONKLUSJON

Klager:

Innklaget psykolog:

Norsk psykologforening (NPF), Fagetisk råd (FER) mottok klagen 21.08.20 og sluttbehandlet klagen i sitt møte 22.02.21. Saken ble behandlet av rådets faste medlemmer.

Den fagetiske klageprosessen har som sitt viktigste formål å bidra til at den innklagede psykologen kan foreta en fagetisk refleksjon over de punktene som FER påpeker i psykologens arbeid og eventuelt endre sin praksis slik at denne er i overensstemmelse med *Etiske prinsipper for nordiske psykologer, EPNP* (vedlagt). Det er ønskelig at denne prosessen kan vise at klager er respektert.

VEDTAK:

5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

Begrunnelsen for FERs vedtak er beskrevet nedenfor.

BAKGRUNN FOR KLAGEN:

Psykologen har vært sakkyndig i sak etter barnevernloven, oppnevnt av fylkesnemnda. Klager anfører to punkter de mener medfører brudd på Etiske prinsipper for nordiske psykologer (EPNP). Punkt en omhandler påstand om at psykologen ikke har hentet inn korrekt informasjon om mors psykiske helse. Punkt to omhandler påstand om at psykologen i sin rapport har medtatt opplysninger om mors bakgrunn som ikke er relevante for saken.

Klagen har ingen nærmere beskrivelse av hva slags informasjon fra mors bakgrunn de opplever som ikke relevant. FER velger derfor å se bort fra det siste klagepunktet.

REDEGJØRELSE UNDER HENVISNING TIL FØLGENDE PRINSIPPER:

Rådet ba om psykologens redegjørelse til innholdet i klagen, og refleksjoner rundt det som ble beskrevet under de ulike punktene. Det ble henvist spesielt til følgende punkt i EPNP:

II.4 Integritet

Psykologen søker å fremme integritet innen forskning, undervisning og anvendt psykologi. Dette innebærer at psykologen opptrer ærlig, upartisk og respektfullt overfor relevante involverte parter. Han/hun forsøker å synliggjøre og klargjøre sin egen rolle i de ulike sammenhengene der han/hun arbeider.

Redelighet og tydelighet

Psykologen gir adekvate opplysninger om sine kvalifikasjoner, utdanning, erfaring, kompetanse og faglige tilknytning, og benytter bare de yrkesbetegnelser som utdanning, autorisasjon og stilling gir rett til.

Når psykologen uttaler seg i egenskap av psykolog, tilstrebes saklighet og nøyaktighet. Psykologen informerer om psykologisk yrkesutøvelse på en slik måte at misoppfatningen eller skade for fag eller yrke unngås.

Psykologen informerer på forhånd om de økonomiske vilkårene og vurderer nøye de følger det kan få for den profesjonelle relasjonen dersom han/hun mottar gaver eller andre tjenester fra klienten.

FER ba psykologen, med bakgrunn i klagers påstand om at det ikke var innhentet oppdatert informasjon vedrørende diagnoser hos mor i saken, reflektere over punktet redelighet og tydelighet.

FERs OPPSUMMERING OG VURDERING:

Med utgangspunkt i klagepunktet som ble åpnet for behandling, har FER gjort følgende oppsummering og vurdering. Klager har ikke gitt noen kommentarer til psykologens redegjørelse.

a. Psykologens redegjørelse

Psykologen viser i sin redegjørelse til sin rapport hvor det framkommer at det er innhentet omfattende dokumentasjon i saken. Psykologen bekrefter klagers påstand om at en epikrise med diagnoser oppdatert fra 2017 ikke har blitt innhentet, og beklager dette. Samtidig har psykologen fått den oppdaterte diagnostiske informasjonen gjennom annen innhentet informasjon, og viser til at dette er kommet med i den sakkyndige rapporten.

FERs vurdering:

Når det gjelder klagepunkt en ser FER at klager har opplevd det som viktig at den utelatte epikrisen ikke var blitt hentet inn av psykologen. Psykologen dokumenterer i sitt svar en omfattende informasjonsinnhenting, og beklager samtidig at dokumentet mor opplever som viktig ikke er kommet med i saken. I saker som behandles i nemd eller i en rett har partene gjennom prosessen gode muligheter til å påpeke svakheter i det sakkyndige arbeidet. Psykologen beskriver at hun i sin rapport har fått med den oppdaterte diagnostiske informasjonen til tross for at en epikrise ikke ble hentet inn. FER vurderer at psykologens innhenting av dokumentasjon i denne saken ikke er mangelfull av et slikt omfang at det medfører brudd på EPNP punkt om Integritet, underpunkt Redelighet og tydelighet.

FERs KONKLUSJON:

EPNP er vedlagt dette brevet i sin helhet.

Vedtak: 5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

Vedtaket fattet av Fagetisk råd kan ankes til Psykologforeningens Ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jmfør punkt 4.2.4 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i Fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk psykologforening sammen med Fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen

Fagetisk råd

Norsk psykologforening

Maria Løvvik Norheim, leder

for leder, Ingvild Aubert, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret i Psykologforeningen, v/president Håkon Kongsrud Skard