

Klager

Psykolog



Oslo, 31.05.2021  
FER-sak: 35/21K

## **FAGETISK KLAGESAK – KONKLUSJON UTEN KONTRADIKSJON**

**Klager:**

**Innklaget psykolog:**

Fagetisk råd, Norsk psykologforening (FER) mottok klagen 21.04.21, og behandlet saken i møte 31.05.21.

**VEDTAK:**

*5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.*

Begrunnelsen for FERs vedtak er beskrevet nedenfor.

### **BAKGRUNN FOR KLAGEN:**

Klagen gjelder arbeid som psykologen har utført som sakkyndig i en foreldretvist. Klager er part i saken. Vedlagt klagen er skriv fra kommunepsykolog som inneholder en beskrivelse av klagepunktene.

De sentrale klagepunktene, slik FER oppsummerer dem, er:

1. Psykologens samtaler med barna: Ifølge klagen var det ingen trygge voksne tilstede i samtalen med barna i utredningsfasen av undersøkelsen, noe som førte til at det ikke var noen tilstede som kunne trygge barna, oppklare evt. misforståelser eller sikre at barna hadde forstått hva undersøkelsen og samtalen innebar samt om de hadde forstått hvilket mandat psykologen hadde. I klagen formidles det også at psykologen ikke gjorde tilstrekkelig for å trygge barna da hun skulle formidle dommen til barna, samt unnlot å invitere foreldrene med i samtalen eller sikre en overlapping med dem i for/etterkant.
2. Psykologens uttalelser i retten om mors psykiske helse: Ifølge klagen skal psykologen i retten ha kommet med uttalelser om at klager strever med egen depresjon. Klager

skriver at psykologen ikke gjorde psykologfaglig undersøkelse av klagers psykiske helse, og klager skal ikke ha kjent seg igjen i beskrivelsen.

3. Psykologens rapport i saken: Klager stiller spørsmål ved eksemplene som er benyttet som grunnlag for vurderingene som blir gjort. I klagen beskrives det at psykologen unnlater å komme med alternative tolkinger av, og hypoteser om, det hun har observert og at hun unnlater å ta med viktig informasjon som kan belyse saken. I klagen stilles det også spørsmål ved at psykologen har brukt en metode som ikke er tilpasset barnets alder. Ifølge klager fremstår psykologens bruk av uttrykk og begreper, unnlattelse av informasjon samt mangel på nyanserte fortolkninger i stor grad som hypotesebekreftende, noe som skal ha bidratt til inngripende anbefalinger overfor retten hva gjelder barnefordeling.

### **SAKSGANG:**

21.04.21      FER mottok klage, datert 18.04.21.  
31.05.21      FER vurderte saken i møte.

### **FERs OPPSUMMERING OG VURDERING:**

Med utgangspunkt i klagepunktene i FERs oppsummering, gjøres følgende oppsummering og vurdering:

#### **i) Klagepunkt 1: Psykologens samtaler med barna**

**FERs vurdering:** FER har ikke tilgang til psykologens sakkyndige rapport og konkrete mandat. Det er imidlertid vanlig praksis at psykologen får som mandat å innhente barnets syn på saken, samt tilbakemelde til barnet hvordan barnets syn er vektlagt i avgjørelsen. Barnet har en rett, men ikke en plikt, til å uttale seg. Grunnet foreldretvist er det vanlig praksis at sakkyndig prater med barnet uten foreldre til stede. Dette gir den sakkyndige økt ansvar for selv å ivareta, trygge og informere barnet i prosessen. Ut fra de opplysningene som foreligger, kan ikke FER se at det foreligger brudd på EPNP.

#### **ii) Klagepunkt 2: Psykologens uttalelser i retten om mors psykiske helse**

**FERs vurdering:** FER har ikke tilgang til psykologens rapport, og kjenner ikke til psykologens uttalelser i retten. Klager skal ikke ha kjent seg igjen i psykologens beskrivelse, og FER har forståelse for at dette er ubehagelig for klager. FER skal ikke vurdere psykologens faglige arbeid, og det legges til grunn at klager har fått mulighet til å belyse sitt syn ved kontradiksjonsprosess i retten. Ut fra de opplysningene som foreligger, kan ikke FER se at det foreligger brudd på EPNP.

#### **iii) Klagepunkt 3: Psykologens rapport i saken**

**FERs vurdering:** FER verken skal eller kan gjennomgå utredninger med tanke på å vurdere faglig holdbarhet, eller beslutte hvorvidt en rapport skal kjennes ugyldig eller ikke. FER sitt mandat er å bidra til en vurdering av hvorvidt aktuell psykolog har gjennomført et arbeid som tilfredsstillende kravene i EPNP.

Sakkyndigrapporten ble utformet for behandling i en rettslig ramme. Det er opp til oppdragsgiveren (tingretten), og til partene å vurdere hvilken vekt rapporten skal få for videre beslutninger, og å etterspørre utdypinger i de muntlige forhandlingene ved eventuelle mangler

i den skriftlige rapporten. Partene er gitt likeverdige muligheter til å belyse sin versjon, både å fremsette eget syn og bestride motpartens syn i retten.

FER vurderer at det ikke er grunnlag for å åpne dette punktet for kontradiksjon.

### **FERs KONKLUSJON:**

Etter FERs vurdering er saken tilstrekkelig opplyst til å kunne konkludere uten kontradiksjon.

På bakgrunn av den fremlagte dokumentasjonen finner FER at psykologen ikke har brutt EPNP.

***Vedtak: 5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.***

Vedtaket fattet av Fagetisk råd kan ankes til Psykologforeningens Ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jmfør punkt 4.2.4 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i Fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk psykologforening sammen med Fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen  
Fagetisk råd  
Norsk psykologforening  
Maria Løvvik Norheim, leder

for leder, Ingvild Aubert, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret i Psykologforeningen, v/president Håkon Kongsrud Skard