

Psykolog

Klager



Oslo, 01.06.2021

FER-sak: 20/21K

FAGETISK KLAGESAK – KONKLUSJON UTEN KONTRADIKSJON

Klager:

Innklaget psykolog:

Fagetisk råd i Norsk psykologforening (FER), mottok klagen 12.03.21 og sluttbehandlet klagen i sitt møte 31.05.21. Saken ble behandlet av rådets faste medlemmer.

VEDTAK:

5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

Begrunnelsen for FERs vedtak er beskrevet nedenfor.

BAKGRUNN FOR KLAGEN:

Klager har vært part i en foreldretvistsak hvor psykologen var oppnevnt av retten. Slik FER forstår det har saken vært behandlet i Tingretten og i Lagmannsretten.

Klager mener psykologen har gjort mange etiske brudd i saken. Det er gjort vurderinger uten tilstrekkelig grunnlag ved å unnlate å kontakte klagers behandler i hjemlandet. Det er gjort antakelser om denne behandlerens vurderinger. Klager mener psykologen har trukket slutninger om klagers fungering i hjemlandet basert på hvordan klager fungerer i Norge. Klager mener psykologen også har utøvd religiøs diskriminering ved å spørre om han har vært i synagogen i Oslo, og at hun i sin rapport har tatt med at klager kommenterte at Norge er et antisemittisk land. Klager mener han mistet omsorgen for sitt barn som følge av dette.

Klager har meldt saken til Statsforvalteren. Denne meldingen er vedlagt klagen i sin helhet. Psykologens rapport er vedlagt klagen sammen med andre dokumenter knyttet til den rettslige prosessen. FER har lest dokumentene, og forholder seg til den sakkyndige rapporten som beskriver psykologens arbeid og vurderinger.

De sentrale klagepunktene, slik FER oppsummerer dem, er:

1. Psykologen har gjort antagelser om klagers sosiale og psykiske fungering i hjemlandet basert på mangelfull dokumentasjon. Dels ved ikke å innhente informasjon fra klagers behandler i hjemlandet og dels ved å basere sin vurdering på klagers fungering i Norge.
2. Psykologen har utøvet religiøs diskriminering ved å spørre klager om religiøs aktivitet, og i sin rapport ha tatt med en kommentar fra klager om hans syn på antisemittisme i Norge.

FERs OPPSUMMERING OG VURDERING:

Med utgangspunkt i klagepunktene i FERs oppsummering, gjøres følgende vurdering:

i) Klagepunkt 1.

Slik FER leser psykologens rapport fremkommer det at det er hentet inn dokumentasjon fra klagers behandlere i hjemlandet. FER ser at psykologen har en fyldig beskrivelse av de vansker far har i sin situasjon under sitt midlertidige opphold i Norge. Psykologens rapport gir en balansert fremstilling av fars fungering sammen med barnet. FER kan ikke se at psykologen trekker for vidtrekkende konklusjoner knyttet til klagers fungering i hjemlandet basert på fungering i Norge. FER ser at psykologen beskriver at klager ikke har fullført sin utdanning, og at han ikke har lønnet arbeid eller eget bosted. Det fremkommer ikke noen beskrivelse av at klager skal ha omfattende sosiale vansker i hjemlandet i form av isolasjon eller passivitet. FER kan på dette punktet ikke se at psykologen skal ha uttalt seg på mangelfullt grunnlag eller ha trukket konklusjoner som det ikke er dekning for.

ii) Klagepunkt 2.

FER anser ikke at det som er beskrevet i rapporten eller i klagen gir grunnlag for å hevde at psykologen har utøvet religiøs diskriminering. I undersøkelser av foreldrefungering er også det sosiale nettverket til foreldrene relevant å undersøke, herunder kan også nettverk og ressurser knyttet til deltagelse i religiøse felleskap være relevante. Klager reagerer også på at hans synspunkter om at Norge er et antisemittisk land er tatt med i rapporten. FER kan ikke se at psykologen har gjort noe annet enn å referere dette på en nøytral måte, uten at dette har fått en sentral plass i rapporten. FER kan heller ikke se at det er dette som ligger til grunn for rapportens konklusjon.

FERs KONKLUSJON:

Etter FERs vurdering er saken tilstrekkelig opplyst til å kunne konkludere uten kontradiksjon.

På bakgrunn av den fremlagte dokumentasjonen finner FER at det ikke foreligger brudd på EPNP.

Vedtak: *5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.*

Vedtak fattet av Fagetisk råd kan ankes til Psykologforeningens Ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jmfør punkt 4.2.4 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i Fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk psykologforening sammen med Fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen

Fagetisk råd

Norsk psykologforening

Maria Løvvik Norheim, leder

for leder, Ingvild Aubert, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret i Psykologforeningen, v/president Håkon Kongsrud Skard