

Psykolog

Klager



Oslo, 26.04.2021
FER-sak: 08/21K

FAGETISK KLAGESAK – KONKLUSJON UTEN KONTRADIKSJON

Klager:

Innklaget psykolog:

Fagetisk råd i Norsk psykologforening (FER), mottok klagen 28.01.21 og sluttbehandlet klagen i sitt møte 26.04.21. Saken ble behandlet av rådets faste medlemmer.

VEDTAK:

5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

Begrunnelsen for FERs vedtak er beskrevet nedenfor.

BAKGRUNN FOR KLAGEN:

Psykolog var oppnevnt som sakkyndig etter barnelovens §61 nr.1 i en foreldretvist mellom klager (far) og hans tidligere samboer (mor).

De sentrale klagepunktene, slik FER oppsummerer dem, er:

1. **Feil og mangler i notatet:** Klager opplever at psykologen har gitt et feilaktig bilde av faktiske forhold i sitt notat, som har en rekke feil og mangler, og som derfor har fått konsekvenser for rettsprosessen i foreldretvisten.
2. **Ubalansert vektlegging av bakgrunnsinformasjon:** Psykologen har ikke lagt tilstrekkelig vekt på dokumenter fra rettsprosessen i annet land eller barnekonvensjonen i sitt arbeid.
3. **Manglende respekt:** Klager opplever at psykologen har gitt et uriktig, unyansert og dels partisk bilde av klagers bakgrunn, språk og manglende tilhørighet til Norge.

Klager opplever at psykologen har fremsnakket mors kulturelle bakgrunn, mens klager har blitt møtt og omtalt med manglende respekt.

4. **Partiskhet:** Slik klager ser det, har psykologen opptrådt partisk. Han har ikke vært tilstrekkelig kritisk til informasjon mor har gitt i saken, og til de valg mor har tatt og hvilke konsekvenser det har fått for barnet og klager. Klager opplever at psykologen i begrenset grad har tatt initiativ til å treffe klager, var motvillig til å møte klager i sitt hjem, og hadde satt av svært lite tid til besøket da han først kom. Klagers vitner har også blitt oversett og tilsidesatt.
5. **Brudd på tidsfrist:** Psykologen leverte notatet for sent til at klager kunne sette seg tilstrekkelig inn i arbeidet.

SAKSGANG:

20.01.21 FER mottok klage, datert 07.01.21.
23.04.21 FER vurderte saken i møte.

FERs VURDERING:

FER hverken skal eller kan gjennomgå den sakkyndiges arbeid med tanke på å vurdere faglig holdbarhet, eller beslutte hvorvidt en rapport/notat skal kjennes ugyldig eller ikke. Den sakkyndiges rapport/notat ble utformet for behandling i en rettslig ramme. Det er opp til oppdragsgiveren (tingretten og lagmannsretten), og til partene å vurdere hvilken vekt denne skal få for videre beslutninger, og å etterspørre utdypinger i de muntlige forhandlingene ved eventuelle mangler i rapporten/notatet. Basert på dokumentene som er vedlagt saken, slutter FER seg til at det i denne saken gjennom videre rettsprosess er gitt partene likeverdige muligheter til å belyse sin versjon, både å fremsette eget syn og bestride motpartens syn i retten. Brudd på eventuelle tidsfrister er også en sak mellom den sakkyndige psykolog og oppdragsgiver.

FER har lest gjennom notatet/rapporten fra den sakkyndige. Vi finner at innklagede har svart på mandatet og at notatet/rapporten er balansert i sin beskrivelse av far og mor. For øvrig kan notatet/rapporten ikke regnes som en erklæring eller sakkyndig utredning, men som et notat i et forberedende stadium i meklingsprosessen. I en sakkyndig erklæring stilles det høyere krav til forberedelse, balansert fremstilling og til grundighet i skriftlig saksfremstilling (jfr. Barneloven §61 nr. 3). FER ser at psykologen i notatet, vekselvis referer til dette som et notat og en rapport. FER påpeker at dette med fordel kunne vært tydeligere fra psykologens side.

Klager opplever at psykologen har opptrådt partisk, og vist manglende respekt i sin beskrivelse av klager. FER kan imidlertid ikke se at arbeidet som her er gjort strider mot de fagetiske prinsippene.

FER har forståelse for at saker om foreldreomsorg er belastende for partene, og at i slike saker vil faglige vurderinger/uttalelser kunne oppleves som krenkende, dette uten at det nødvendigvis foreligger brudd på EPNP.

FERs KONKLUSJON:

Etter FERs vurdering er saken tilstrekkelig opplyst til å kunne konkludere uten kontradiksjon.

Vedtak: 5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

Vedtaket fattet av Fagetisk råd kan ankes til Psykologforeningens Ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jmfør punkt 4.2.4 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i Fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk psykologforening sammen med Fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen
Fagetisk råd
Norsk psykologforening
Maria Løvvik Norheim, leder

for leder, Ingvild Aubert, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret i Psykologforeningen, v/president Håkon Kongsrud Skard