

Klager

Psykolog



Oslo, 31.05.2021
FER-sak: 06/21K

FAGETISK KLAGESAK - KONKLUSJON

Klager:

Innklaget psykolog:

Norsk psykologforening (NPF), Fagetisk råd (FER) mottok klagen 04.02.21 og sluttbehandlet klagen i sitt møte 31.05.21. Saken ble behandlet av rådets faste medlemmer.

Den fagetiske klageprosessen har som sitt viktigste formål å bidra til at den innklagede psykologen kan foreta en fagetisk refleksjon over de punktene som FER påpeker i psykologens arbeid og eventuelt endre sin praksis slik at denne er i overensstemmelse med *Etiske prinsipper for nordiske psykologer, EPNP*. Det er ønskelig at denne prosessen kan vise at klager er respektert.

VEDTAK:

5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

Begrunnelsen for FERs vedtak er beskrevet nedenfor.

BAKGRUNN FOR KLAGEN:

Klagen gjelder psykologens utøvelse av oppdrag som rettsoppnevnt sakkyndig i foreldretvist. Psykologen har vært oppnevnt etter barnelovens § 61 nr. 1, og skulle mellom rettsmøter innhente informasjon gjennom samtaler med foreldre/barn, observasjon, samt komparentinformasjon. Klager mener at psykologens opptreden var kritikkverdig, og la grunnlag for et rettsforlik som ikke var til beste for barna.

De sentrale klagepunktene, slik FER oppsummerte dem, var:

1. Komparenters uttalelse: klager mener at psykologens notat inneholder til dels feilaktig og misvisende gjengivelse av komparenters uttalelser. Det vises til barnehagens vedlagte skriv der det står at barnehagen reagerte på gjengivelsen i rapporten, men opplevde å ikke ha mulighet til å gjøre store endringer ved gjennomlesing.

2. Psykologen hadde ifølge klager en opptreden i rettsmøtet som ikke var tillitsvekkende, og fremstod ikke objektiv i prosessen. Hun gikk utover sitt mandat som sakkyndig, lanserte forslag som begrenset muligheten for en minnelig løsning, og syntes å handle på fars vegne. Hun kom med en henvisning til annen sak som klager opplevde som truende.
3. Klager opplevde at psykologen lo og småpratet med far og hans advokat under forhandling og i pauser.
4. Etter habilitetsinnsigelse sendte psykologen et skriv til retten der klager opplevde at psykologen forsvarte sin opptreden, noe som bidro til å forsterke klagers bekymring knyttet til psykologens habilitet og profesjonalitet.

FER besluttet å åpne saken for behandling på klagepunkt 1 og 3.

Vedrørende punkt 1 ba FER om psykologens fagetiske refleksjon med henvisning til EPNP: *Integritet*, underpunkt *Redelighet og tydelighet*. FER ba om psykologens redegjørelse og refleksjon rundt sikring av nøyaktighet i gjengivelse av komparentopplysninger, og komparenters mulighet til å korrigere gjengivelse av gitt informasjon. FER ba også psykologen reflektere over mulige konsekvenser for den videre prosessen i retten dette kan ha hatt, dersom det er slik at informasjon ikke har vært korrekt gjengitt.

Vedrørende punkt 3 ba FER om psykologens fagetiske refleksjon med henvisning til EPNP: *Respekt for personens rettigheter og verdighet*, underpunkt *Respekt*. FER ba om psykologens redegjørelse og refleksjon rundt egen opptreden og kontakt med klagers motpart og dennes advokat i forbindelse med rettsmøter.

FERs OPPSUMMERING OG VURDERING:

Med utgangspunkt i klagepunktene som ble åpnet for behandling, har FER gjort følgende oppsummering og vurdering:

i) Klagepunkt 1: Komparenters uttalelse

a. Psykologens redegjørelse

Psykologen redegjorde for hvordan hun la til rette for nøyaktig og korrekt gjengivelse av komparentopplysninger, ved å tilby og konkret gjennomføre gjennomlesning og korreksjon av referat fra samtale med barnehagen. Psykologen vedla korrespondanse mellom seg og barnehagen for å dokumentere at slikt var gjort.

b. Klagers kommentarer til psykologens redegjørelse

Klager kommenterte at psykologen i sin redegjørelse tilbakeviser ansvar for at barnehagen opplevde at flere av deres uttalelser til den sakkyndige hadde blitt feilaktig gjengitt og tatt ut av sammenheng, samt at barnehagen fant det nødvendig å gi kommentar til psykologens rapport. Psykologen fremstod å bygge tungt på barnehagens uttalelser i rapporten. Styrer og pedagogisk leder vitnet under hovedforhandling og bekreftet at det overfor psykologen ikke hadde vært rom for å gjøre større korrigeringer i psykologens utkast.

c. Psykologens sluttkommentar

Psykologen vurderte klagepunktet som tilstrekkelig opplyst, men fant det hensiktsmessig å legge til at det er en kjent problemstilling at komparenter i saker etter både barnelov og barnevern av ulike grunner kan føle behov for å korrigere egne beskrivelser i etterkant. Psykologen tar hensyn til komparenters stilling i saken så langt det er mulig, ved å forelegge referat/rapportutsnitt og gi mulighet til eventuelle endringer.

FERs vurdering:

FER har forståelse for at det for klager kjennes utrygt når en sentral komparent, i etterkant av samtale med sakkyndig psykolog, påpeker feil i referatet/rapporten. Ut fra foreliggende opplysninger har FER likevel ikke funnet grunnlag for å konkludere med at psykologen har handlet i strid med EPNP på dette punktet.

ii) Klagepunkt 3: Psykologens opptreden

a. Psykologens redegjørelse:

I sin redegjørelse skrev psykologen at alle pauser i slike saker blir avviklet alene. Når det gjelder selve forhandlingen med partene fant denne sted i to separate rom. Psykologen finner det vanskelig å forstå hvordan klager kan ha fått inntrykk av at hun har ledd og småpratet med far og hans advokat. Det ble imidlertid bemerket at tonen mellom far og hans advokat var preget av lett og ledig stemning, at det motsatte var tilfellet hos mor, og at man som sakkyndig kan ha blitt påvirket av dette som en del av normal sensitiv kommunikasjon. Psykologen bemerket videre at slik respektløs atferd som er beskrevet nok ville blitt lagt merke til av både dommer og de øvrige parter i saken.

b. Klagers kommentarer til psykologens redegjørelse

Klager kommenterte at det ikke er riktig av psykologen å støtte seg til at andre, som dommer og øvrige parter, ikke eksplisitt har klaget på hennes oppførsel. Dommer er ikke til stede under forhandlinger på det stadiet klagen gjelder. Den andre part var ikke tilstede da den mest graverende opptreden ble vist, og har heller ikke interesse av å påpeke respektløs oppførsel overfor motparten. Det er ikke korrekt at alle pauser avvikles alene. Underveis i et rettsmøte er det pauser og opphold som gjør det mulig å kommunisere dersom man ønsker det. I disse pausene var ikke psykologen nøytral.

c. Psykologens sluttkommentar

Psykologen vurderte klagepunktet som tilstrekkelig opplyst.

FERs vurdering:

FER har forståelse for at rettsmøter/saksforberedende møter i saker etter barneloven kan være hensiktsmessige, men også krevende. En muntlig og fleksibel forhandlingsprosess, der psykologen har som rolle å bidra med veiledning i forhandling mellom partene, kan være

forbundet både med styrker og utfordringer. Psykologens kroppsspråk, mimikk og stemmeleie i den aktuelle situasjonen er gjenstand for subjektiv oppfatning og lar seg vanskelig dokumentere. Ut fra foreliggende opplysninger har FER ikke funnet grunnlag for å konkludere med at psykologen har handlet i strid med EPNP på dette punktet.

FERs KONKLUSJON:

På bakgrunn av den fremlagte dokumentasjonen finner FER at det ikke er godtgjort brudd på EPNP.

EPNP er vedlagt dette brevet i sin helhet.

Vedtak: 5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

Vedtaket fattet av Fagetisk råd kan ankes til Psykologforeningens Ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jmfør punkt 4.2.4 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i Fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk psykologforening sammen med Fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen

Fagetisk råd

Norsk psykologforening

Maria Løvvik Norheim, leder

for leder, Ingvild Aubert, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret i Psykologforeningen, v/president Håkon Kongsrud Skard