

Psykolog

Klager



NORSK
PSYKOLOG
FORENING

Oslo, 29.09.2020
FER-sak: 36/20K

FAGETISK KLAGESAK – KONKLUSJON UTEN KONTRADIKSJON

Klager:

Innklaget psykolog:

Norsk psykologforening (NPF), Fagetisk råd (FER) mottok klagen 18.06.20 og sluttbehandlet klagen i sitt møte 28.09.20.

BAKGRUNN FOR KLAGEN:

Klagen går på at innklagede psykolog har utført et oppdrag for tingretten som sakkyndig i en foreldretvistsak etter barneloven §61-3. Klager er far til barnet saken gjelder.

Klager ber FER særlig ta stilling til fire punkter, som gjengis kort herunder.

- Psykologen har tatt på seg et oppdrag på et språk psykologen selv erkjenner å beherske dårlig.
- Klager spør om psykologen gir uttrykk for tvil i rapporten.
- Klager mener en av komparentene i rapporten kommer med ubegrunnede påstander om klager, som psykologen ikke tar stilling til.
- Klager antyder at det er noe galt med psykologens vurderinger og grunnlaget for disse vurderingene, hva gjelder barnets tilknytning og atferd.

Videre ber klager FER ta stilling til om den sakkyndige rapporten *“lever opp til den faglige standarden som psykologforeningen ønsker”*.

Saken ble behandlet av rådets faste medlemmer.

SAKSGANG:

18.06.20 FER mottok brev fra klager med klage på psykologen, datert 28.05.20.
28.09.20 FER vurderte henvendelsen i møte.

FERS VURDERING OG KONKLUSJON:

FER har lest den sakkyndige rapporten og vurderer den som omfangsrik og deskriptiv, men gjennomarbeidet og nyansert der det gjøres vurderinger. FER legger til grunn at rapporten har vært gjenstand for kontradiksjon ved de prosessfullmektige under hovedforhandling i saken, og at det således har vært god anledning til å ettergå og utfordre psykologens vurderinger og premisser.

Fagetisk råd, Norsk Psykologforening, Kirkegata 2, Postboks 419 Sentrum, N-0103 Oslo
Org.nr. 970 168 419. Tlf. +47 23 10 31 30. Telefaks +47 22 42 42 92. E-post: npfpost@psykologforeningen.no
Bankgiro nr. 8380.08.71932. www.psykologforeningen.no

Til klagers innvending om at psykologen skriver at han ikke behersker dansk godt, vurderer FER at psykologen redegjør for at konsekvensen ved den språklige utfordringen er at psykologen har brukt lengre tid enn vanlig på arbeidet, men at det ikke har gått utover kvaliteten. FER vil bemerke at det er viktig at psykologer er klar over faglige og metodiske begrensninger i sitt arbeid, slik psykologen er. Det er vanskelig å se at denne språklige utfordringen utgjør et fagetisk brudd her.

Til klagers generelle innvending om hvorvidt psykologen gir uttrykk for tvil i rapporten er det FERs vurdering at rapporten fremstår nyansert, og at psykologen unngår bombastiske konklusjoner uten tilstrekkelig grunnlag. FER velger å ikke åpne for kontradiksjon på dette.

Til klagers innvending om at en av komparentene har ment noe om hans personlighet og om overgrep mot barnet vurderer FER at psykologens gjengivelse av disse opplysningene er av en beskrivende og oppsummerende karakter. Psykologen vurderer at lærers opplysninger, som klager mener er uriktige, bidrar til "en alvorlig bekymring for barnet". Samtidig viser psykologen også til at "andre enkeltstående opplysninger" underbygger psykologens alvorlige bekymring. FER vurderer at psykologen med fordel kunne vist til hvilke av komparentens opplysninger han vurderer som særlig viktige. Det er imidlertid ikke et krav til et slikt presisjonsnivå i det sakkyndige arbeidet og FER vil påpeke at psykologen gjennomgående viser til flere informasjonskilder, inkludert egne observasjoner og samtaler, i sine vurderinger av klager. Til sammen vurderer FER at dette klagepunktet ikke utgjør et fagetisk brudd og FER åpner følgelig ikke for kontradiksjon på dette punktet.

FER vurderer at klagers siste punkt handler om det som i realiteten utgjør selve rapporten, altså forholdet mellom observasjoner, beskrivelser og vurderinger. FER vurderer dette punktet i forlengelse av klagers generelle spørsmål om den faglige kvaliteten ved den sakkyndige rapporten. FER gjør ikke vurderinger av psykologers faglige kvalitet, men av om de fagetiske prinsippene er brutt eller ikke brutt. FER finner derfor ikke grunnlag for åpne for kontradiksjon på klagers generelle opplevelse av de faglige sidene ved den sakkyndige rapporten.

Vedtak: 5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

Vedtak fattet av Fagetisk råd kan ankes til Psykologforeningens Ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jmfør punkt 4.2.4 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i Fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk psykologforening sammen med Fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen
Fagetisk råd
Norsk psykologforening
Maria Løvvik Norheim, leder

for leder, Ingvild Aubert, sekretær FER
Kopi: Sentralstyret i Psykologforeningen, v/president Håkon Kongsrud Skard