

Klager

Psykolog



Oslo, 25.11.2020
FER-sak: 32/20K

FAGETISK KLAGESAK - KONKLUSJON

Klager:

Innklaget psykolog:

Norsk psykologforening (NPF), Fagetisk råd (FER) mottok klagen 29.05.20 og sluttbehandlet klagen i sitt møte 23.11.20.

BAKGRUNN FOR KLAGEN:

Klager har gått i behandling hos psykolog, og opplevde psykologens atferd og utsagn som kritikkverdige.

Saken ble behandlet av rådets faste medlemmer.

Vedtak: *5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.*

Begrunnelsen for FERs vedtak er beskrevet nedenfor.

Den fagetiske klageprosessen har som sitt viktigste formål å bidra til at den innklagede psykologen kan foreta en fagetisk refleksjon over de punktene som FER påpeker i psykologens arbeid og eventuelt endre sin praksis slik at denne er i overensstemmelse med EPNP. Det er ønskelig at denne prosessen kan vise at klager er respektert.

SAKSGANG:

- 29.05.20 FER mottok brev fra klager med klage på Psykologforeningens medlem.
- 12.06. 20 FER vurderte henvendelsen i møte og vedtok å utrede saken som en fagetisk klagesak.
- 15.06.20 Psykologen ble tilskrevet med anmodning om innen fire uker å redegjøre for klagen under henvisning til spesielle punkter i ”Ethiske prinsipper for nordiske psykologer” (EPNP).
- 03.08.20 FER mottok redegjørelse fra psykologen, og redegjørelsen ble sent til klager med anmodning om innen to uker å kommentere redegjørelsen.

26.10.20 FER har ikke mottatt kommentar fra klager på psykologens redegjørelse, og sluttbehandlet derfor saken på møtet 23.11.20 uten at kommentar foreligger

OPPSUMMERING AV TILSENDT DOKUMENTASJON

i) Klagers brev til FER

I sitt brev til FER viser klager til følgende forhold som kritikkverdige:

1. Klager opplevde ikke at psykologen lyttet til henne, eller ivaretok henne i terapisisituasjonen. Når klager snakket til psykologen, svarte han ikke, men var stille.
2. Klager hevder at psykologen formidlet at alle barn er født slemme, noe klager opplever som et negativt menneskesyn.
3. Klager opplevde at psykologen bagatelliserte hennes problem og kalte det "jentegreier".
4. Klager oppfattet psykologens uttalelser om psykologkollega som kritikkverdig, da psykologen i henhold til klager uttalte at hun aldri ville bli frisk hos den andre psykologen.
5. Klager opplevde at rammene for terapisisituasjonen var belastende i form av klokkelyder og manglende belysning.

FER vurderte henvendelsen fra klager i møte 12.06.20 og vedtok å utrede saken som en fagetisk klagesak, med utgangspunkt i klagepunkt 1-4. Klagepunkt 5 ble vurdert til å ligge utenfor FERs mandat å vurdere.

ii) Relevante punkter i "Ethiske prinsipper for nordiske psykologer" (EPNP)

FER ba psykologen om sin redegjørelse og refleksjoner til innholdet i klagen. Det ble spesielt henvisning til følgende punkter i EPNP:

II.1 Respekt for personens rettigheter og verdighet

Psykologen viser respekt for og arbeider for å fremme utviklingen av hvert menneskes rettigheter, verdighet og integritet. Han/hun respekterer individets rett til privatliv, konfidensialitet, selvbestemmelse og autonomi, i samsvar med psykologens øvrige profesjonelle forpliktelser og med loven.

Respekt

Psykologen viser respekt for individets grunnleggende rettigheter, verdighet og integritet, og tilstreber å unngå at hans/hennes kunnskap anvendes på en måte som krenker, utnytter eller undertrykker individer.

Psykologen er oppmerksom på og respekterer den kunnskap, innsikt, erfaring og ekspertise som klienter, relevante tredje parter og allmennheten har og respekterer kollegers og andre yrkesgruppers særlige kompetanse, forpliktelser og ansvar.

Psykologen er oppmerksom på individuelle, rollemessige og kulturelle ulikheter basert på funksjonsnivå, kjønn, seksuell orientering, etnisk og nasjonal opprinnelse og tilhørighet, alder, religion, språk og sosioøkonomisk status, og på de begrensningene som ligger i egne kulturelle, klassemessige og kjønnsmessige forutsetninger.

II.2 Kompetanse

Psykologen bestreber seg på å utvikle og opprettholde høy faglig kompetanse i sitt arbeide. Psykologen tilstreber bevissthet om sine faglige og menneskelige sterke og svake sider, slik at han/hun realistisk kan vurdere med hvilken kompetanse han/hun kan påta seg oppgaver. Psykologen påtar seg kun de oppgaver, tilbyr kun de tjenester og bruker kun de metoder han/hun er kvalifisert til gjennom utdanning, trening og erfaring.

Etisk bevissthet

En forutsetning for en høy faglig kompetanse er at psykologen er oppmerksom på de fagetiske prinsippene, og integrerer etiske vurderinger i sin profesjonelle praksis.

Kompetanse og kompetanseutvikling

Psykologen arbeider i overensstemmelse med vitenskapelige prinsipper og underbygget erfaring og ivaretar en kontinuerlig profesjonell utvikling. Psykologen skaffer seg kunnskap om den vitenskapelige og yrkesmessige utviklingen innenfor sitt arbeidsområde.

I lys av punkt II.1 Respekt for personers rettigheter og verdighet og punkt II.2 Kompetanse, ba FER psykologen om å redegjøre for håndtering av de forhold som beskrives i klagepunkt 1, 2, 3 og 4, og hvilke etiske refleksjoner psykologen gjorde seg i denne sammenheng.

iii) Psykologens redegjørelse.

I sin redegjørelse beskriver psykologen at han er svært bevisst på lytteperspektivet, men at han ikke deler opplevelser og erfaringer fra eget liv. Han kan notere, og bruke stillhet til å la det som hadde blitt sagt «synke inn», men overlater ikke klienter til «truende stillhet». Han beskriver at han legger vekt på å opptre høflig, og at klientene i utgangspunktet får anledning til å fortelle fritt om seg og sine vansker.

Psykologen kjenner seg ikke igjen i at han har formidlet et negativt menneskesyn og formidlet at alle barn er født slemme, men han mener han kan ha referert til slike holdninger i et historisk perspektiv.

Psykologen kjenner seg ikke igjen i at han skal ha bagatelliserte klientens problem og kalt det “jentegreier”. Han er uenig i at dette er ment eller kommunisert.

Psykologen kjenner seg ikke igjen i at han skal ha uttalt seg kritikkverdig om psykologkollega. I henhold til klager sa psykologen at hun aldri ville bli frisk hos den andre psykologen. Psykologen skriver at han spurte klager om hun heller ville gå tilbake til den tidligere psykologen, og betale fullt ut for timene hos vedkommende. Klienten svarte umiddelbart ja på dette, slik han opplevde det, og psykologen mener han aksepterte dette og sa lykke til. Han formidler at avslutning på behandling ideelt skal skje etter gjensidig overenskomst, og selv om det ikke har vært tilfellet denne gangen, kan han ikke se at brudd på fagetiske retningslinjer er tilstede.

Psykologen skriver at han har gått til innkjøp av en stillegående klokke, og beskriver at rommet er normalt opplyst.

FERS VURDERING OG KONKLUSJON

På bakgrunn av tilsendt dokumentasjon har FER gjort følgende vurdering av de aktuelle klagepunktene i lys av EPNP:

FER kan ikke gjøre egne undersøkelser i saken, men må basere seg på partenes fremstilling. I denne saken står påstand mot påstand, og det er ikke mulig for FER å avklare hva som er formidlet eller ikke formidlet fra psykologens side. FER har forståelse for at man kan oppleve samtalen i terapirommet på ulike måter som psykolog og klient.

Slik FER leser psykologens redegjørelse, strider ikke holdning og praksis med EPNP.

Vedtak: *5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.*

Vedtaket fattet av Fagetisk råd kan ankes til Psykologforeningens Ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jmfør punkt 4.2.4 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i Fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk psykologforening sammen med Fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen
Fagetisk råd
Norsk psykologforening
Maria Løvvik Norheim, leder

for leder, Ingvild Aubert, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret i Psykologforeningen, v/president Håkon Kongsrud Skard