

Psykolog

Klager



Oslo, 29.09.2020

FER-sak: 01/20K

FAGETISK KLAGESAK - KONKLUSJON

Klager:

Innklaget psykolog:

Fagetisk råd, Norsk psykologforening (FER) mottok klagen 09.01.2020, og sluttbehandlet saken i møte 28.09.2020.

BAKGRUNN FOR KLAGEN:

Klagen er skrevet av pasient- og brukerombudet etter fullmakt fra klager. Klagen omhandler behandling klager mottok hos psykologen over en lengre periode. Klagen beskriver at klager ikke opplevde nytte av behandlingen, og at han heller ikke ble møtt på en respektfull måte når han tok opp et særlig sensitivt tema. Klager opplevde heller ikke at psykologen gjorde de utredninger klager ønsket. Psykologen har i samme sak vært klaget inn til fylkesmannen som har konkludert med brudd på forsvarlighetskravet i helsepersonelloven § 4, og brudd på krav til journalføring i helsepersonelloven § 40.

Saken ble behandlet av rådets faste medlemmer.

Den fagetiske klageprosessen har som sitt viktigste formål å bidra til at psykologen kan foreta en fagetisk refleksjon over de punktene som FER påpeker ved psykologens arbeid, og eventuelt endre sin praksis slik at denne er i overensstemmelse med «Ethiske prinsipper for nordiske psykologer» (EPNP). Vi viser her til punkt III, «Bruk av prinsippene.»

Saken ble behandlet av rådets faste medlemmer.

Vedtak: 5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

Begrunnelsen for FERs vedtak er beskrevet nedenfor.

SAKSGANG:

- | | |
|----------|--|
| 09.01.20 | FER mottok brev fra klager med klage på Psykologforeningens medlem. |
| 24.02.20 | FER vurderte henvendelsen i møte og vedtok å utrede saken som en fagetiskklagesak. |

- 26.02.20 Psykologen ble tilskrevet med anmodning om innen fire uker å redegjøre for klagen under henvisning til spesielle punkter i ”Etiske prinsipper for nordiske psykologer” (EPNP).
- 28.04.20 FER etterlyste redegjørelse fra psykologen
- 13.05.20 FER mottok redegjørelse fra psykologen.
- 13.05.20 Redegjørelsen ble sent til klager med anmodning om innen to uker å kommentere redegjørelsen.
- FER har ikke mottatt noen kommentarer fra klager på psykologens redegjørelse
- 28.09.20 FER sluttbehandlet saken.

OPPSUMMERING AV TILSENDT DOKUMENTASJON

i) Klagers brev til FER

Klagen på psykologen til FER er lignende klagen som ble sendt til fylkesmannen, og hvor psykologen ble funnet å ha brutt helsepersonelloven. Klagen beskriver en opplevelse av å ikke ha blitt møtt på en respektfull måte av psykologen når klager fortalte om overgrep, når klager ønsket informasjon om medikamenter og når klager uttrykte tanker om selvmord. FER så det som ønskelig at psykologen reflekterte rundt klagers opplevelse av dette.

ii) Relevante punkter i ”Etiske prinsipper for nordiske psykologer” (EPNP)

Rådet ba om psykologens redegjørelse til innholdet i klagen, og hans refleksjoner rundt det som beskrives under de ulike punktene. Det ble henvist spesielt til følgende punkter i EPNP:

II.1 Respekt for personens rettigheter og verdighet

Psykologen viser respekt for og arbeider for å fremme utviklingen av hvert menneskes rettigheter, verdighet og integritet. Han/hun respekterer individets rett til privatliv, konfidensialitet, selvbestemmelse og autonomi, i samsvar med psykologens øvrige profesjonelle forpliktelser og med loven.

Respekt

Psykologen viser respekt for individets grunnleggende rettigheter, verdighet og integritet, og tilstreber å unngå at hans/hennes kunnskap anvendes på en måte som krenker, utnytter eller undertrykker individer.

Psykologen er oppmerksom på og respekterer den kunnskap, innsikt, erfaring og ekspertise som klienter, relevante tredje parter og allmennheten har og respekterer kollegers og andre yrkesgruppers særlige kompetanse, forpliktelser og ansvar.

Psykologen er oppmerksom på individuelle, rollemessige og kulturelle ulikheter basert på funksjonsnivå, kjønn, seksuell orientering, etnisk og nasjonal opprinnelse og tilhørighet, alder, religion, språk og sosioøkonomisk status, og på de begrensningene som ligger i egne kulturelle, klassemessige og kjønnsmessige forutsetninger.

Klagen beskrev en opplevelse av å ikke ha blitt møtt på en respektfull måte når det ble fortalt om overgrep, ønsket informasjon om medikamenter, og det ble uttrykt tanker om selvmord. FER ba om psykologens fagetiske refleksjoner rundt klagers opplevelse av dette.

iii) Psykologens redegjørelse.

Psykologen legger i sitt svar ved pasientens journal samt kopi av korrespondanse med fylkesmannen og Norsk pasientskadeerstatning.

Psykologen anfører at han tidligere har gitt et grundig svar på en lignende formulert klagesak rettet til fylkesmannen. Videre at han selv opplever å ha ivaretatt klager på en god måte i den tiden de hadde kontakt. Psykologen kjenner seg ikke igjen i de påstander som framkommer i klagen til FER. Videre opplever psykologen at klagen mot ham fremmes på et feilaktig grunnlag, og at de inneholder påstander som er feilaktige.

Psykologen beskriver at han så klager som en pasient med mange ulike belastninger i livet sitt. I den siste konsultasjonen, som er bakgrunn for klagesaken til FER, beskriver psykologen en diskusjon med klagers støtteperson, som var med i timen. Psykologen redegjorde her for sitt faglige syn på pasientens vansker, som han opplevde ikke ble delt av støttepersonen. Psykologen beskriver videre at han i denne samtalen også nevnte eksempler på hva slags belastninger som kan ligge til grunn for PTSD, for å fremme en forståelse hos klager knyttet til dennes egne vansker. Psykologen stiller seg uforstående til at klager gjennom behandlingen ikke skal ha opplevde seg ivaretatt. Psykologen beskriver noen strategier han har brukt for å fremme kontakt med klager.

Psykologen beskriver at han har drøftet bruk av medikamenter mange ganger med klienten, også knyttet til bruk av medikamenter i behandling av vansker med søvn.

Psykologen kommenterer ikke klagers påstand om manglende respekt knyttet til vurdering av fare for selvmord.

FERS VURDERING OG KONKLUSJON

På bakgrunn av den fremlagte dokumentasjonen finner FER at det framkommer uenighet om hva som ble sagt, og måten ting ble sagt på i den avsluttende samtalen med pasienten. Psykologen har gjort rede for at han har forholdt seg til pasientens ønske om medikamentell behandling. Videre at han har forholdt seg til klagers traumatiske livshendelser gjennom behandlingen. FER ser at psykologen i liten grad har forståelse for at klager kan oppleve seg behandlet på en lite respektfull måte. I sitt svar kunne psykologen i noen grad ha reflektert rundt klagers opplevelse, selv om han ikke selv kan se at han har gjort noe i kontakten med klager som kunne gi en slik opplevelse av å bli behandlet respektløst. FER ser at psykologen kunne ha reflektert noe mer fagetisk over klagers opplevelse av å ikke ha blitt tatt på alvor når det ble kommunisert tanker om suicid. Det å ikke reflektere fagetisk i denne sammenhengen medfører i seg selv ikke noe brudd på EPNP.

FER ser at det foreligger ulik opplevelse av hva som ble sagt i den siste konsultasjonen. FER kan ikke ta stilling til hva som er den riktige gjengivelsen, og finner slik ikke grunnlag for å kunne konkludere med brudd på EPNP.

Vedtak: 5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

Vedtaket fattet av Fagetisk råd kan ankes til Psykologforeningens Ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jamfør punkt 4.2.4 som kommer inn under saksgang og saksbehandling,

påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i Fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk psykologforening sammen med Fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen

Fagetisk råd

Norsk psykologforening

Maria Løvvik Norheim, leder

for leder, Ingvild Aubert, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret i Psykologforeningen, v/president Håkon Kongsrud Skard