

Psykolog

Klager



Oslo, 28.04.2020

FER-sak: 75/19K

## **FAGETISK KLAGESAK – KONKLUSJON UTEN REDEGJØRELSE**

### **Klager:**

### **Innklaget psykolog:**

Norsk psykologforening (NPF), Fagetisk råd (FER) mottok klagen 16.04.20 og sluttbehandlet klagen i sitt møte 27.04.20.

### **BAKGRUNN FOR KLAGEN:**

Klager formidler at psykologen har vært oppnevnt som sakkyndig i foreldretvist etter Barnelovens § 61 nr. 3, hvor klager har vært part som far til to barn. Klagen gjelder rapporten psykologen har utarbeidet i denne sammenhengen.

**Saken ble behandlet av rådets faste medlemmer.**

### **SAKSGANG:**

16.04.20 FER mottok brev fra klager med klage på psykologen, datert 05.12.2019.

27.04.20 FER vurderte henvendelsen i møte.

### **FERS VURDERING OG KONKLUSJON:**

FER oppsummerer klagen i følgende punkter:

- 1) Det er klagers opplevelse at hans rolle som omsorgsgiver for barna fremstilles med slagside på flere måter i psykologens rapport. Klager er bekymret for at den opplevde partiskheten blant annet skal kunne misbrukes av mor og medføre at etater fatter beslutninger på feilaktig grunnlag. Klager er også bekymret for at rapporten ikke skal leses kritisk.
- 2) Klager fremholder at psykologen bare har besvart deler av oppdragets mandat.
- 3) Klager mener at psykologen ikke i tilstrekkelig grad drøfter relevansen av ulike informasjonskilder eller alternativer til mindre kontakt mellom far og barn.
- 4) Klager fremholder at psykologen ikke har en nødvendig dypere forståelse av hva sakens uenigheter består i.
- 5) Klager fremholder at psykologen ikke forklarer eller begrunner sine metodiske tilnærminger, og at det i rapporten er vanskelig å se hvilken informasjon som er relevant.

Videre opplever klager at psykologen ikke definerer sentrale begrep som anvendes i rapporten eller belegger disse med referanser til relevant forskning.

6) Klager oppsummerer selv at psykologen ikke har utvist respekt for hans (klagers) rettigheter og verdighet, og at dette kommer til uttrykk blant annet gjennom psykologens beskrivelser og vurderinger av klager i rapporten.

7) I følge klager illustrerer rapporten psykologens manglende kompetanse, og at dette blant annet kommer til uttrykk ved at begrensninger i kompetanse, eventuell tvil rundt vurderinger og risiko ikke er drøftet.

8) Psykologen tar ifølge klager ikke selvstendig ansvar for arbeidet sitt, men baserer seg ukritisk på andres fremstillinger.

FER har lest den tilsendte rapporten. FER finner at rapporten er nyansert og balansert i sin beskrivelse av partene og at mandatet er besvart. Den sakkyndige rapporten ble utformet for behandling i en rettslig ramme. Det er opp til oppdragsgiveren (tingretten), og til partene, å vurdere hvilken vekt rapporten skal få for videre beslutninger, og å etterspørre utdypinger i de muntlige forhandlingene ved eventuelle mangler i den skriftlige rapporten. Ut fra den informasjonen som foreligger vurderer FER således ikke at det er grunnlag for brudd på EPNP når det gjelder klagepunkt 1, 2, 3, 4, 5, 7 og 8.

Vedrørende punkt 5 i klagen, har FER forståelse for at klager kunne ønsket en større grad av redegjørelse for ulike begreper i rapporten. Samtidig er oppdragsgiver (retten) mottaker av rapporten og slik FER vurderer det, har psykologen utformet rapporten i en slik ramme og på en hensiktsmessig måte.

Når det gjelder punkt 6 har FER forståelse for at saker om foreldreomsorg er belastende for partene, og at faglige vurderinger og uttalelser i slike saker vil kunne oppleves som krenkende, uten at det nødvendigvis foreligger brudd på EPNP. FER kan ikke se at psykologen har brutt EPNP i sine beskrivelser og vurderinger i rapporten.

På bakgrunn av tilsendt dokumentasjon fra klager har FER gjort følgende vedtak:

***Vedtak: 5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.***

Vedtaket fattet av Fagetisk råd kan ankes til Psykologforeningens Ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jmfør punkt 4.2.4 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i Fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk psykologforening sammen med Fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen  
Fagetisk råd  
Norsk psykologforening

Maria Løvvik Norheim, leder

for leder, Ingvild Aubert, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret i Psykologforeningen, v/president Håkon Kongsrud Skard