

Psykolog

Klager



Oslo, 29.10.2019
FER-sak: 37/19K

FAGETISK KLAGESAK - KONKLUSJON

Klager:

Innklaget psykolog:

Norsk psykologforening (NPF), Fagetisk råd (FER) mottok klagen 22.10.18 og sluttbehandlet klagen i sitt møte 28.10.19.

BAKGRUNN FOR KLAGEN:

Innklagede psykolog har utarbeidet en sakkyndig rapport i forbindelse med rettslig overprøving av et fylkesnemndsvedtak. Psykologens mandat var blant annet å vurdere samvær mellom mor og hennes to barn. Klager har fulgt saken fra sidelinjen og klager på vegne av mor, med hennes samtykke.

Klager påpeker en rekke konkrete elementer i den sakkyndige rapporten som han mener ikke følger retningslinjer for sakkyndigarbeid. Klager mener blant annet at psykologen gjør slutninger uten nødvendige faglige forbehold og at det ikke fremgår tydelig hva som er premisser og hva som er vurderinger.

Saken ble behandlet av rådets faste medlemmer.

Vedtak: *5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.*

Begrunnelsen for FERs vedtak er beskrevet nedenfor.

Den fagetiske klageprosessen har som sitt viktigste formål å bidra til at den innklagede psykologen kan foreta en fagetisk refleksjon over de punktene som FER påpeker i psykologens arbeid og eventuelt endre sin praksis slik at denne er i overensstemmelse med EPNP. Det er ønskelig at denne prosessen kan vise at klager er respektert.

SAKSGANG:

22.10.19 FER mottok brev fra klager med klage på Psykologforeningens medlem.

24.05.19	FER vurderte henvendelsen i møte og vedtok å utrede saken som en fagetisk klagesak.
26.06.19	FER mottok redegjørelse fra psykologen.
12.08.19	FER mottok kommentar fra klager.
12.08.19	Kommentar fra klager ble sendt psykologen med to ukers frist til å komme med sluttkommentarer.
28.10.19	FER sluttbehandlet saken.

OPPSUMMERING AV TILSENDT DOKUMENTASJON

FERs første vurdering

FER vurderte henvendelsen fra klager i møte 24.05.2019. FER ba psykologen gjøre rede for og reflektere omkring to forhold klager påpekte. FER valgte å åpne for kontradiksjon på disse to punktene:

1. Psykologen tar barnverntjenesten (BVT) og barne- og ungdomspsykiatrisk poliklinikk (BUP) sine vurderinger som premiss i samtalene med moren. Klager henviser til rapportens side 10-13.
2. Psykologen presenterer ikke alternative fortolkninger eller tvil når psykologen viser til vurderinger gjort av BUP. Klager viser til at deler av disse vurderingene gjengis som «ren avskrift». Klager viser særlig til side 6, 18 og 19 i rapporten. Klager viser til at psykologen gjengir testresultater fra BUP uten vurdering av testens validitet og at påstander fra komparent blir stående uten nødvendig drøfting fra psykologens side.

FER vedtok å utrede saken som en fagetisk og bad om psykologens redegjørelse i forhold til de to overnevnte forhold med henvisning til følgende punkter i EPNP:

II.2 Kompetanse

Psykologen bestreber seg på å utvikle og opprettholde høy faglig kompetanse i sitt arbeide. Psykologen tilstreber bevissthet om sine faglige og menneskelige sterke og svake sider, slik at han/hun realistisk kan vurdere med hvilken kompetanse han/hun kan påta seg oppgaver. Psykologen påtar seg kun de oppgaver, tilbyr kun de tjenester og bruker kun de metoder han/hun er kvalifisert til gjennom utdanning, trening og erfaring.

Metodebegrensninger

Psykologen er oppmerksom på de begrensningene som ligger i metoder og framgangsmåter og de begrensningene som ut fra dette må legges på de konklusjonene som kan trekkes.

Psykologen viser spesiell varsomhet når han/hun anvender metoder, hjelpemidler og teknikker som ennå befinner seg på utprøvningsstadiet og som ikke tilfredsstillende vanlige metodekrav, eller som psykologen ennå ikke behersker fullt ut.

FER bad psykologen redegjøre for sitt arbeid i saken og reflektere over klagers påstand, jamfør forhold nummer 2 i FER sin oppsummering, om at den sakkyndige rapporten ikke inneholder alternative fortolkninger eller tvil.

II.4 Integritet

Psykologen søker å fremme integritet innen forskning, undervisning og anvendt psykologi. Dette innebærer at psykologen opptrer ærlig, upartisk og respektfullt overfor relevante involverte parter.

Han/hun forsøker å synliggjøre og klargjøre sin egen rolle i de ulike sammenhengene der han/hun arbeider.

Her bad FER psykologen reflektere over klagers påstand om at BVT og BUP sine vurderinger ble lagt som premiss for samtale med moren, jamfør forhold 1 i FER sin oppsummering.

Psykologens redegjørelse

Vedrørende det første forholdet i FERs oppsummering beskriver psykologen i sin redegjørelse at han har foreholdt mor i saken uttalelsene som er gjort av barneverntjenesten og BUP. Psykologen påpeker at dette ikke er det samme som å bruke barneverntjenesten og BUP sine vurderinger som premiss for denne samtalen.

Vedrørende det andre forholdet skriver psykologen at klager her viser til en del av rapporten som er informasjonsgrunnlaget, ikke vurderingen, i hans rapport. Psykologen beskriver deretter hans håndtering av opplysninger fra BUP og at det ikke var funnet grunnlag for å etterprøve BUP sitt arbeid og vurderinger.

Til slutt påpeker psykologen at vurderingene i rapporten er bygget på et samlet informasjonsgrunnlag.

Klagers kommentarer på psykologens redegjørelse

Klager viser til vurderingene i den sakkyndige rapporten og påpeker at psykologen «*braker BUP og BVTs påstander om kronisk omsorgssvikt som premiss for sine vurderinger om å frata mor omsorg og frata henne samværsrett med barna*». Klager gjentar sine poeng om at det ikke er redegjort for tvil, belyst alternative fortolkninger, at vurderingene er partiske og at spekulative opplysninger benyttes som premiss for vurderingene.

Videre påpeker klager at psykologen ikke har stilt spørsmålstegn ved en evnetest gjort av BUP, at psykologen ikke har intervjuet morens behandler og at en av komparentene i saken får for lite betydning for psykologens konklusjoner.

Sluttkommentarer fra psykologen

FER har ikke mottatt sluttkommentarer fra psykologen.

FERS VURDERING OG KONKLUSJON

Det er ikke FER sin oppgave å ta stilling til riktigheten av eller det faglige grunnlaget til konklusjoner gjort av psykologer, ei heller i sakkyndige rapporter. I denne saken vurderer imidlertid FER at stridens kjerne handler i stor grad om nettopp slik faglighet.

FER har lest den sakkyndige rapporten og vurderer at selv om psykologen er svært tydelig i sine vurderinger, fremstår den etter vår vurdering ikke som partisk, unyansert eller spekulativ på en slik måte at det er godtgjort et brudd på EPNP. FER finner blant annet flere eksempler på at psykologen fremholder positive faktorer hos mor, men at vurderingen til slutt er til mors ugunst. Videre bruker psykologen flere kilder som grunnlag for sine konklusjoner, inkludert egne observasjoner etter samvær og informasjon fra komparenter, i tillegg til BUP og barneverntjenestens vurderinger. FER støtter ikke klagers innvending om at psykologen burde gjort selvstendige etterprøvninger av andre faginstansers valg av utredningsmetodikk eller tester. FER vurderer at psykologens valg av ulike kilder og komparenter i saken ikke utgjør et brudd på EPNP.

FER vil til slutt anmerke at psykologen i sin redegjørelse i liten grad imøtekommer klagers innvendinger på en reflekterende og undrende måte. FER savner en større grad av fagetisk refleksjon over momentene som fremføres på vegne av mor i saken. Dette er i seg selv ikke et brudd på EPNP, men FER velger å understreke at slik refleksjon er ønskelig i klagesaker

Vedtak: 5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

Vedtaket fattet av Fagetisk råd kan ankes til Psykologforeningens Ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jmfør punkt 4.2.4 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i Fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk psykologforening sammen med Fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen
Fagetisk råd
Norsk psykologforening
Maria Løvvik Norheim, nestleder

for leder, Ingvild Aubert, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret i Psykologforeningen, v/president Tor Levin Hofgaard