

Psykolog

Klager

Oslo, 26.03.2019  
FER-sak: 32/18K

## **FAGETISK KLAGESAK - KONKLUSJON**

**Klager:**

**Innklaget psykolog:**

Norsk psykologforening (NPF), Fagetisk råd (FER) mottok klagen 18.10.18 og sluttbehandlet klagen i sitt møte 25.03.19.

Saken ble behandlet av rådets faste medlemmer. Det ble fattet følgende vedtak:

### ***5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.***

Begrunnelsen for FERs vedtak er beskrevet nedenfor.

### **SAKSGANG**

- 10.10.18 FER mottok brev fra klager med klage på Psykologforeningens medlem
- 26.11.18 FER vurderte henvendelsen i møte og vedtok å utrede saken som en fagetisk klagesak.
- 27.11.18 Innklaget psykolog ble tilskrevet med anmodning om innen fire uker å redegjøre for klagen under henvisning til spesiell punkter i «Etliske prinsipper for nordiske psykologer» (EPNP).
- 05.12.18 FER mottok redegjørelse fra psykologen.
- 21.01.19 FER ber om ny redegjørelse fra psykologen.
- 14.02.19 FER mottok ny redegjørelse med kopi av sladdet sakkyndig rapport fra psykologen.
- 15.02.19 Redegjørelsen ble sent til klager med anmodning om innen to uker å kommentere psykologens redegjørelse.
- 25.03.19 FER har ikke mottatt ytterligere kommentarer fra klager innen frist, og velger å sluttbehandle saken ut fra den foreliggende informasjonen.

### **BAKGRUNN FOR KLAGEN**

Klagen går på at psykologen har vært sakkyndig i sak etter barnevernloven. Klager reagerer på psykologens arbeidsmetodikk og rapporten psykologen skrev. Det er også sendt en klage på psykologen til fylkesmannen.

FER har oppsummert klagen:

Klager beskriver psykologen som forutinntatt mot klager. Han beskriver seg trakassert av henne og at han opplevde at psykologen var ute etter å ta ham. Han beskriver at psykologen hele tiden i sin rapport beskriver ham som rigid, autoritær og umoden. Klager beskriver en opplevelse av at psykologen behandlet ham som skyldig i overgrep, selv om den aktuelle saken var henlagt. Klager hevder videre at psykologens ensidige fokus etter å «ta ham» førte til at andre og viktige momenter i saken ikke ble vektlagt. Klager opplever psykologen som favoriserende overfor klagers ekspartner i sin rapport. Klager opplever seg feilsitert i rapporten psykologen skrev. Klager opplever at psykologen har hatt en nedlatende holdning til familien. Klager opplever videre at måten psykologen har arbeidet på har økt konfliktnivået i familien. Klager anser også at psykologen uttaler seg om hans diagnoser uten at hun har satt seg godt nok inn i hans sykdomstilstand.

## **VURDERING**

FER så at klager hadde en opplevelse av at psykologen har vært forutinntatt og hatt et negativt fokus på ham og familien hans i sin rapport. Videre at måten psykologen hadde forholdt seg til ham på også kunne oppleves som krenkende. FER så at dette oppleves som vanskelig for klager, og åpnet saken for kontradiksjon.

## **REDEGJØRELSE UNDER HENVISNING TIL FØLGENDE PRINSIPPER**

Rådet ba om psykologens redegjørelse til klagen med spesiell henvisning til følgende punkt i «Ethiske prinsipper for nordiske psykologer»:

### ***II.1 Respekt for personens rettigheter og verdighet***

*Psykologen viser respekt for og arbeider for å fremme utviklingen av hvert menneskes rettigheter, verdighet og integritet. Han/hun respekterer individets rett til privatliv, konfidensialitet, selvbestemmelse og autonomi, i samsvar med psykologens øvrige profesjonelle forpliktelser og med loven.*

#### ***Respekt***

*Psykologen viser respekt for individets grunnleggende rettigheter, verdighet og integritet, og tilstreber å unngå at hans/hennes kunnskap anvendes på en måte som krenker, utnytter eller undertrykker individer.*

*Psykologen er oppmerksom på og respekterer den kunnskap, innsikt, erfaring og ekspertise som klienter, relevante tredje parter og allmennheten har og respekterer kollegers og andre yrkesgruppers særlige kompetanse, forpliktelser og ansvar.*

*Psykologen er oppmerksom på individuelle, rollemessige og kulturelle ulikheter basert på funksjonsnivå, kjønn, seksuell orientering, etnisk og nasjonal opprinnelse og tilhørighet, alder, religion, språk og sosioøkonomisk status, og på de begrensningene som ligger i egne kulturelle, klassemessige og kjønnsmessige forutsetninger.*

### ***II. 4 Integritet***

*Psykologen søker å fremme integritet innen forskning, undervisning og anvendt psykologi. Dette innebærer at psykologen opptrer ærlig, upartisk og respektfullt overfor relevante*

*involverte parter. Han/hun forsøker å synliggjøre og klargjøre sin egen rolle i de ulike sammenhengene der han/hun arbeider.*

Med utgangspunkt i de overstående etiske prinsipp, ba FER psykologen redegjøre for sitt arbeid i saken og reflektere over klagers opplevelse.

Psykologen ble opplyst om at den fagetiske klageprosessen har som sitt viktigste formål å bidra til at den innklagede psykologen kan foreta en fagetisk refleksjon over de punktene som FER påpeker i psykologens arbeid, og eventuelt endre sin praksis slik at denne er i overensstemmelse med EPNP. Det er ønskelig at denne prosessen kan vise at klager er respektert.

## **PSYKOLOGENS REDEGJØRELSE**

Psykologen viser til sin rapport for dokumentasjon på sitt arbeide i saken. Hun anfører at den er gjennomgått av barnesakkyndig kommisjon uten anmerkninger.

Psykologen peker på at det sakkyndige arbeidet er utført etter vanlig praksis og i tråd med det mandatet hun hadde i saken. Hun opplever at hun har gitt en balansert fremstilling av begge foreldrene. Hun har ikke vært ute etter å ta far eller fars familie, og har ikke slik hun ser det, «bedømt» far for seksuelle overgrep i sin rapport. Hun ser samtidig at far kan oppleve vurderinger og konklusjoner i rapporten som urimelige og belastende. Hun fastholder at hennes vurderinger er i tråd med det mandatet som ble gitt henne, og basert på faglige begrunnelser. Hun anerkjenner at klager kan oppleve dette annerledes.

Psykologen peker på at hun har gjort sitt arbeid i saken med hensyn til barnas beste, og at barna i saken har opplevd kontakten med henne som positiv. Psykologen beskriver at hun var kjent med at klager ikke ønsket en sakkyndig utredning i saken, og hun med bakgrunn i dette har vært særlig oppmerksom på å opptre rolig, profesjonelt og respektfullt overfor klager. Hun ser at det kunne være vanskelig å få til en felles forståelse av sak og rolle i sin kontakt med klager. Hun opplevde at klager og klagers familie hadde ønsker hun ikke kunne imøtekomme, som å snakke om misnøyen med barnevernet med de involverte barna til stede.

Psykologen beskriver at hun forsøkte å frem ressurser og egne synspunkter hos klager. Dette ble noe vanskelig gjort av at klager trakk samtykke til å innhente informasjon, samtidig som han viste til at psykologen burde hente informasjon i rapporter heller enn gjennom samtaler med ham og observasjoner.

Psykologen beskriver at den siste samtalen med klager ble avsluttet da de ikke kunne få en felles forståelse av hvilke temaer som skulle tas opp. Psykologen mener hun ga klager tilbud om å ta kontakt dersom han ønsket ytterligere samtaler. Psykologen kjenner ikke til forhold klager peker på som har inntruffet etter at det sakkyndige arbeidet ble avsluttet.

Psykologen beklager avslutningsvis at hun ikke lyktes med å etablere et godt samarbeid med klager i denne saken. Hun beklager også at hennes forsøk på å opptre med respekt ikke ble oppfattet slik av klager.

## **KLAGERS KOMMENTARER TIL PSYKOLOGENS REDEGJØRELSE**

Klager har ikke svart på psykologens redegjørelse og det er derfor ikke innhentet sluttkommentar fra psykologen.

## FERS VURDERING OG KONKLUSJON

FER ser at det er belastende for klager å være gjenstand for en slik prosess som en sakkyndig utredning innebærer. Klager beskriver en opplevelse av å bli trakassert, at psykologen er ute etter å «ta ham», en opplevelse av å bli behandlet nedlatende i møte med psykologen. Psykologen beskriver at hun anerkjenner at møtet med henne i saken har vært vanskelig for klager. Hun peker på at hun i denne saken har lagt særlig vekt på å opptre samarbeidsfremmende, uten at dette har ført frem. Det fremkommer ikke informasjon som tilsier at psykologen har opptrådt fagetisk kritikkverdig, eller at det skulle være særlige forhold ved psykologens arbeid som bidro til den negative opplevelsen hos klager.

Ut fra den foreliggende rapporten fremkommer det ikke slik FER ser det noen tydelig favorisering av klagers ekspartner. FER kan ikke se at psykologen har hatt noen favorisering av den ene part i sin fremstilling.

FER ser at klager kan oppleve det som vanskelig at psykologen uttaler seg om hans psykiske helsetilstand. Dette særlig når klager opplever at psykologen ikke har satt seg godt nok inn i hans sak. Psykologen beskriver at det har vært vanskelig å få den informasjon man ønsket i saken, blant annet på grunn av at klager trakk samtykke til å innhente informasjon om hans psykiske helse. Psykologen vurderer i sin rapport at hun tross mangelfull informasjon har tilstrekkelig grunnlag til å gjøre psykologfaglige vurderinger.

Det anføres generelt at den rettslige prosessen knyttet til saken klager og hans familie har hatt, har gitt grunnlag for klager til å imøtegå og påpeke det han måtte mene er feil og mangler ved rapporten og det sakkyndige arbeidet. Det ligger ikke FER sitt mandat å overprøve eller vurdere det faglige innholdet i det sakkyndig arbeidet.

På bakgrunn av den fremlagte dokumentasjonen finner FER:

***Vedtak: 5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.***

Vedtaket fattet av Fagetisk råd kan ankes til Psykologforeningens Ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jmfør punkt 4.2.4 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i Fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk psykologforening sammen med Fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen  
Fagetisk råd  
Norsk psykologforening  
Maria Løvvik Norheim, nestleder

for leder, Ingvild Aubert, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret i Psykologforeningen, v/president Tor Levin Hofgaard