

Klager

Psykolog



Oslo, 09.12.2019
FER-sak: 55/19K

FAGETISK KLAGESAK – KONKLUSJON UTEN KONTRADIKSJON

Klager:

Innklaget psykolog:

Norsk psykologforening (NPF), Fagetisk råd (FER) mottok klagen 06.09.19 og sluttbehandlet klagen i sitt møte 07.12.19.

Klagen går på at innklagede psykolog har vært sakkyndig etter barneloven. Klager, som er part i saken, har skrevet en omfattende klage på psykologen. Følgende punkter klages på: manglende respekt for rettigheter og redelighet, manglende hensyn til valgfrihet, manglende informasjon, manglende kompetanse, refleksjon og utførelse, manglende etisk bevissthet, lite varsomhet i bruk av metoder og bruk av diagnoser. Klager reagerer på psykologens skriftlige og muntlige beskrivelser av familien. Klager er ikke fornøyd med kvaliteten på psykologens arbeid, og de konsekvenser dette har medført for de berørte parter i saken. Vedlagt klagen er den sakkyndige rapporten.

Saken ble behandlet av rådets faste medlemmer.

SAKSGANG:

- 06.09.19 FER mottok brev fra klager med klage på psykologen, datert 17.08.19. Det anføres at klagen først ble returnert til klager for sladding av opplysninger om tredjepart.
- 06.12.19 FER vurderte henvendelsen i møte.

FERS VURDERING OG KONKLUSJON:

På bakgrunn av den fremlagte dokumentasjonen finner FER at det ikke er grunnlag for å igangsette en videre kontradiksjonsprosess.

Klager beskriver at hun opplever at psykologen på mange måter skal ha brutt de Ethiske prinsipper for nordiske psykologer (EPNP). For øvrig vises det til klagen.

FER har forståelse for at saker etter barneloven er belastende for partene, og at i slike saker vil faglige vurderinger/uttalelser kunne oppleves som krenkende eller vanskelige. Dette uten at det nødvendigvis foreligger brudd på EPNP. Slik FER leser rapport fra psykologen, fremkommer det ikke at denne i vesentlig grad synes å avvike fra de vanlige faglige standarder man forventer av denne typen arbeid.

Saken til grunn for klagen har vært gjenstand for en behandling i retten. Rettsprosessen er ment som middel til at partene får fremme sitt syn og evt. fremme kritikk av eventuelle svakheter i rapporten og det arbeidet den sakkyndige psykologen ellers har gjort i saken. Det foreligger slik gode muligheter for partene til å balansere inntrykket som er grunnlag for rettens beslutning. De anmerkninger klager har til det sakkyndige arbeidet som er utført i denne saken bør slik være belyst i den rettslige prosessen hvor psykologens rapport og vitnemål skal ha vært gjenstand for kritisk vurdering av rettens aktører. Partene er gitt likeverdige muligheter til å belyse sin versjon, både å fremsette eget syn og bestride motpartens syn.

FER verken skal eller kan gjennomgå utredninger eller sakkyndighetsarbeid med tanke på å vurdere faglig holdbarhet, eller beslutte hvorvidt en rapport skal kjennes ugyldig eller ikke. FER sitt mandat er å bidra til en vurdering av hvorvidt aktuell psykolog har gjennomført et arbeid som tilfredsstillende kravene i EPNP.

FER vil understreke at følgende vedtak omhandler etiske sider ved innklagedes arbeid og ikke tar stilling til riktigheten av rapportenes konklusjoner eller de rettslige vedtakene i saken.

Vedtak: 5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

Vedtaket fattet av Fagetisk råd kan ankes til Psykologforeningens Ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jmfør punkt 4.2.4 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i Fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk psykologforening sammen med Fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen
Fagetisk råd
Norsk psykologforening
Maria Løvvik Norheim, leder

for leder, Ingvild Aubert, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret i Psykologforeningen, v/president Håkon Kongsrud Skard