

Klager

Psykolog



Oslo, 29.10.2019
FER-sak: 52/19K

FAGETISK KLAGESAK – KONKLUSJON UTEN KONTRADIKSJON

Klager:

Innklaget psykolog:

Norsk psykologforening (NPF), Fagetisk råd (FER) mottok klagen 06.09.19 og sluttbehandlet klagen i sitt møte 28.10.19.

BAKGRUNN FOR KLAGEN:

Klagen går på at innklagede psykolog har vært sakkyndig i sak etter barneloven hvor det var uenighet om bosted og samvær. Klager, som er part i saken, reagerer på psykologens metodebruk og opplevde psykologen som partisk. Konflikten mellom klager og klagers ekspartner har vedvart over tid, og det har vært inne andre sakkyndige i saken tidligere. Barneverntjenesten er også koblet inn.

Saken ble behandlet av rådets faste medlemmer.

SAKSGANG:

- 06.09.19 FER mottok brev fra klager med klage på psykologen, datert 19.08.19. Det anføres at klagen først ble returnert til klager for sladding av opplysninger om tredjepart.
- 28.10.19 FER vurderte henvendelsen i møte.

FERS VURDERING OG KONKLUSJON:

På bakgrunn av den fremlagte dokumentasjonen finner FER at beskrivelsen av psykologens rolle som sakkyndig i saken ikke gir grunnlag for å igangsette en videre kontradiksjonsprosess.

Klager beskriver at han opplever at psykologen på en rekke ulike måter skal ha brutt de Etiske prinsipper for nordiske psykologer (EPNP). For øvrig vises det til klagen.

Klager opplever at psykologen har et stort ansvar for at klagers ekspartner har valgt å anke saken, med de omkostninger dette har for barna.

FER har forståelse for at saker om foreldreomsorg er belastende for partene, og at i slike saker vil faglige vurderinger/uttalelser kunne oppleves som krenkende eller vanskelige. Dette uten at det nødvendigvis foreligger brudd på EPNP.

Saken til grunn for klagen har vært gjenstand for en behandling i retten, og det synes som om en ny runde i retten kan være forestående. Rettsprosessen er ment som middel til at partene får fremme sitt syn og evt. fremme kritikk av eventuelle svakheter i rapporter, og det arbeidet den sakkyndige psykologen ellers har gjort i saken. Det foreligger slik gode muligheter for partene til å balansere inntrykket som er grunnlag for rettens beslutning. De anmerkninger klager har til det sakkyndige arbeidet som er utført i saken bør slik være belyst i den rettslige prosessen hvor psykologens rapport og vitnemål skal ha vært gjenstand for kritisk vurdering av de involverte parter og retten. Partene er gitt likeverdige muligheter til å belyse sin versjon, både å fremsette eget syn og bestride motpartens syn.

FER verken skal eller kan gjennomgå utredninger eller sakkyndighetsarbeid med tanke på å vurdere faglig holdbarhet, eller beslutte hvorvidt en rapport skal kjennes ugyldig eller ikke. FER sitt mandat er å bidra til en vurdering av hvorvidt aktuell psykolog har gjennomført et arbeid som tilfredsstillende kravene i de etiske prinsipper for nordiske psykologer (EPNP).

FER vil understreke at følgende vedtak omhandler etiske sider ved innklagedes arbeid og ikke tar stilling til riktigheten av rapportenes konklusjoner eller de rettslige vedtakene i saken.

På bakgrunn av tilsendt dokumentasjon fra klager har FER gjort følgende vedtak:

Vedtak: 5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

Vedtak fattet av Fagetisk råd kan ankes til Psykologforeningens Ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jmfør punkt 4.2.4 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i Fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk psykologforening sammen med Fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen
Fagetisk råd
Norsk psykologforening
Svanhild Mellingen, leder

for leder, Ingvild Aubert, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret i Psykologforeningen, v/president Tor Levin Hofgaard