

Klager

Psykolog



Oslo, 02.10.2019
FER-sak: 41/19K

FAGETISK KLAGESAK – KONKLUSJON UTEN KONTRADIKSJON

Klager:

Innklaget psykolog:

Fagetisk råd, Norsk psykologforening (FER) mottok klagen 12.08.19, og sluttbehandlet klagen i sitt møte 30.09.2019.

BAKGRUNN FOR KLAGEN:

Psykologen arbeider som kommunepsykolog og har etter en «drøftning/veiledning» med en mor valgt å sende en bekymringsmelding vedrørende klagers omsorgsevne overfor felles barn. Grunnet anonymisering av personsensitive opplysninger er det vanskelig for FER å forstå om det er flere felles barn eller om det er barn med ulike foreldre. Det er i alle fall slik at klager er far til minst ett felles barn med mor.

I bekymringsmeldingen fremgår det at psykologen har hatt samtale(r) med mor om far. Psykologen gjengir i bekymringsmeldingen innhold fra samtalene med mor hvor det episoder hvor far skal ha truet mor, fulgt etter barna, stengt barna inne og lignende episoder. Psykologen viser til å ha hatt egne samtaler med barna, og gjengir fra disse at barna mener far lyver, at et av barna ikke bryr seg om far og at ett av barna sier far ikke er hennes far «likevel».

Med bakgrunn i bekymringsmeldingen beskriver klager psykologen som partisk, at psykologen har «lokket (barna) til å si ting om faren som ikke stemmer» og at psykologens fremgangsmåte er et «maktovergrep både i forhold til barna og (klager)». Klager mener psykologen har brutt etiske prinsipper vedørende respekt, kompetanse, ansvar og integritet.

Saken ble behandlet av rådets faste medlemmer.

SAKSGANG:

12.08.19 FER mottok brev fra klager med klage på psykologen.
30.09.19 FER vurderte henvendelsen i møte.

FERS VURDERING OG KONKLUSJON:

Det er psykologers plikt å melde bekymring når de opplever at det er alvorlige mangler i barns omsorgssituasjon. FER verken skal, kan eller ønsker å signalisere en innskrenkning av denne plikten ved å stille spørsmålstegn ved selve handlingen å melde bekymring.

Ved gjennomlesning av selve bekymringsmeldingen er det forståelig at klager opplever den partisk og at klager stiller spørsmålstegn ved psykologens informasjonsinnhenting. FER vurderer imidlertid at bekymringsmeldingens formål ikke er å være balansert eller nøktern, men heller å hensynta barns beste. Det er bekymringsmeldingens adressat, barnverntjenesten, som skal gjøre faglige vurderinger av innholdet i bekymringsmeldingen.

FER vil samtidig bemerke at ordlyden i bekymringsmeldingen er i en konkluderende stil, og at den med fordel kunne vært formulert mer åpent slik at leseren ikke får inntrykk av at det er psykologen som skal konkludere i saken. Dette er imidlertid ikke tilstrekkelig til å utgjøre et fagetisk brudd.

På bakgrunn av tilsendt dokumentasjon fra klager har FER gjort følgende vedtak:

Vedtak: 5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

Vedtaket fattet av Fagetisk råd kan ankes til Psykologforeningens Ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jmfør punkt 4.2.4 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i Fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk psykologforening sammen med Fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen
Fagetisk råd
Norsk psykologforening
Svanhild Mellingen, leder

for leder, Ingvild Aubert, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret i Psykologforeningen, v/president Tor Levin Hofgaard