

Klager

Psykolog



Oslo, 29.10.2019
FER-sak: 31/19K

FAGETISK KLAGESAK - KONKLUSJON

Klager:

Innklaget psykolog:

Norsk psykologforening (NPF), Fagetisk råd (FER) mottok klagen 15.05.19 og sluttbehandlet klagen i sitt møte 28.10.19.

BAKGRUNN FOR KLAGEN:

Klager har vært part i en foreldretvistsak hvor innklaget psykolog var sakkyndig.

Klager mener psykologen ikke opptrådte i tråd med foreningen for sakkyndige psykologer, FOSAP, sine anbefalinger for samvær med barn. Klager mener psykologen ikke er faglig oppdatert.

Klager mener han ble utsatt for utilbørlig press av psykologen, ved at psykologen påpekte at det ikke var mulig i den aktuelle saken med delt samvær uten å gi en begrunnelse for dette. Klager opplevde at psykologen truet ham til å gå med på en frivillig avtale, og dersom han ikke gikk med på dette ville klager få mindre samvær. Klager skriver at han i ettertid har opplevd at psykologen i uttalelser til ham ikke hadde tilstrekkelig fokus på barnets beste.

Klager skriver at han etter utilbørlig press og på bakgrunn av feil informasjon ble overtalt til en samværsavtale han ikke ønsket.

Saken ble behandlet av rådets faste medlemmer.

Vedtak: *5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.*

Begrunnelsen for FERs vedtak er beskrevet nedenfor.

Den fagetiske klageprosessen har som sitt viktigste formål å bidra til at den innklagede psykologen kan foreta en fagetisk refleksjon over de punktene som FER påpeker i psykologens arbeid og eventuelt endre sin praksis slik at denne er i overensstemmelse med EPNP. Det er ønskelig at denne prosessen kan vise at klager er respektert.

Fagetisk råd, Norsk Psykologforening, Kirkegata 2, Postboks 419 Sentrum, N-0103 Oslo
Org.nr. 970 168 419. Tlf. +47 23 10 31 30. Telefaks +47 22 42 42 92. E-post: npfpost@psykologforeningen.no
Bankgiro nr. 8380.08.71932. www.psykologforeningen.no

SAKSGANG:

- 15.05.19 FER mottok brev fra klager med klage på Psykologforeningens medlem.
17.06.19 FER vurderte henvendelsen i møte og vedtok å utrede saken som en fagetisk klagesak.
12.08.19 FER mottok redegjørelse fra psykologen.
28.08.19 FER mottok kommentar fra klager.
05.09.19 Kommentar fra klager ble sendt psykologen med to ukers frist til å komme med sluttkommentarer.
28.10.19 FER sluttbehandlet saken, uten sluttkommentar fra psykologen.

OPPSUMMERING AV TILSENDT DOKUMENTASJON

FERs første vurdering

Det er ikke opp til FER å ta stilling til psykologers faglige vurderinger. FER åpnet derfor ikke for kontradiksjon når det gjaldt det klager opplevde som psykologens manglende faglige oppdatering.

Videre er det slik at foreldretvistsaker innebærer stor personlig belastning for de involverte, og det er viktig at psykologer ordlegger seg slik at fokus er tydelig på barnets beste. FER fant imidlertid ikke tilstrekkelig klagegrunnlag for å åpne for kontradiksjon når det gjaldt klagers opplevelse av at psykologen ikke la barnets beste til grunn.

Klager mener seg utsatt for utilbørlig press. Helt konkret opplevde klager at han fikk beskjed fra psykologen om å gå med på en frivillig avtale hvis ikke ville han få mindre samvær med barnet etter forhandlinger i retten. FER åpnet for kontradiksjon på dette punktet.

Vedlagt klagen er seks uttalelser fra personer som går god for klagers omsorgsevne. Disse har ikke vært en del av FERs vurderingsgrunnlag i saken.

FER vurderte henvendelsen fra klager i møte 17.06.19 og vedtok å utrede saken som en fagetisk klagesak med henvisning til følgende punkter i EPNP:

II.1 Respekt for personens rettigheter og verdighet

Psykologen viser respekt for og arbeider for å fremme utviklingen av hvert menneskes rettigheter, verdighet og integritet. Han/hun respekterer individets rett til privatliv, konfidensialitet, selvbestemmelse og autonomi, i samsvar med psykologens øvrige profesjonelle forpliktelser og med loven.

Selvbestemmelse

Psykologen sørger for å ivareta maksimal autonomi og selvbestemmelse for klienten, inkludert retten til å gå inn i og til å avslutte den profesjonelle relasjonen. I arbeid med barn, personer underlagt lovhjemlet tvang eller i pressede akutte situasjoner kan, under hensyntagen til gjeldende lovgivning, frivillighetsprinsippet fravikes, men en samarbeidsrelasjon tilstrebes også her.

II.4 Integritet

Psykologen søker å fremme integritet innen forskning, undervisning og anvendt psykologi. Dette innebærer at psykologen opptrer ærlig, upartisk og respektfullt overfor relevante involverte parter. Han/hun forsøker å synliggjøre og klargjøre sin egen rolle i de ulike sammenhengene der han/hun arbeider.

Med utgangspunkt i underpunktet *Selvbestemmelse* og hovedpunktet *Integritet* i EPNP bad FER psykologen redegjøre for og reflektere over situasjonen hvor klager opplevde seg utsatt for press til å inngå en samværsavtale som han i ettertid ikke opplever var ønsket.

Psykologens redegjørelse

I sin redegjørelse avviser psykologen påstanden om at han har utsatt partene for utilbørlig press. Psykologen påpeker at han har oppfordret klager til å igangsette en rettsmeglingsprosess med forsøksvis samværsordning og oppfølgende rettsmøter underveis. Psykologen forklarer at han har fortalt far at det er lite sannsynlig at en eventuell kjennelse i domstolen vil innebære ulike varianter av delt omsorg, gitt barnets unge alder (under ett år). Psykologen fremholder at dette er påpekt som et faktum basert på gjeldende rett, og at det ikke har vært uttrykk for psykologens personlige mening. Psykologen påpeker at han opplever at far har angret på avtalen som ble inngått i rettsmeglingen, men presiserer at det ikke betyr at psykologen har forledet ham, utsatt ham for utilbørlig press eller truet ham slik han påstår.

Klagers kommentarer på psykologens redegjørelse

Som svar på redegjørelsen gjentar klager sine poeng om utilbørlig press. Videre beskriver klager ytterligere detaljer i saken. FER vurderer ikke at disse detaljene belyser saken ytterligere. Klager påpeker at det ikke ville være usannsynlig med en delt samværsordning, slik klager opplever psykologen har fremholdt ham.

Sluttkommentarer fra psykologen

FER har ikke mottatt sluttkommentarer fra psykologen.

FERS VURDERING OG KONKLUSJON

Psykologens mandat i denne saken har vært i henhold til Barnelovens § 61 nr. 1. Det er slik FER forstår klager at det var i selve rettsmeglingen at noe av det utilbørlige presset skal ha oppstått. Under et slikt rettsmøte er partenes prosessfullmektige og dommeren til stede. Et eventuelt utilbørlig press ville derfor ha vært synlig for de tilstedeværende. FER fester sin lit til at dette kunne blitt adressert av klagers prosessfullmektig og eventuelt av dommeren selv.

Klager hevder videre at psykologen i møte med ham, i forkant av rettsmøtet, har sagt det er lite sannsynlig at retten ville avgi en dom som innebar en delt samværløsning for et barn under ett års alder. Psykologen erkjenner en slik kommunikasjon, men hevder dette er i tråd med ordinær rettspraksis og således ingen vurdering gjort av psykologen. Psykologen beskriver at det i denne saken var slik at den ene parten motsatte seg en slik løsning (en delt samværsordning, slik FER forstår det) og at psykologens vurdering var at vilkårene for delt omsorg ikke forelå i denne saken. FER vurderer at en slik uttalelse følgelig kommer av en vurdering gjort av psykologen, og at det derfor ikke kun er en nøytral gjengivelse av rettspraksis slik psykologen forklarer. Samtidig vurderer FER at psykologens vurdering av sannsynligheten for utfallet av en eventuell dom, og formidling av en slik vurdering til klager, ikke utgjør et brudd på EPNP. FER vurderer videre at det er innenfor psykologens mandat i saken å kunne oppfordre til enighet uten kjennelse ved dom, herunder å presisere mulige negative konsekvenser for partene ved slik kjennelse.

Vedtak: *5.1.1.2 Brudd på de fagets prinsippene er ikke godtgjort.*

Vedtak fattet av Fagetisk råd kan ankes til Psykologforeningens Ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jmfør punkt 4.2.4 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i Fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk psykologforening sammen med Fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen
Fagetisk råd
Norsk psykologforening
Svanhild Mellingen, leder

for leder, Ingvild Aubert, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret i Psykologforeningen, v/president Tor Levin Hofgaard