

Klager

Psykolog

Oslo, 18.06.2019
FER-sak: 28/19K

FAGETISK KLAGESAK – KONKLUSJON UTEN KONTRADIKSJON

Klager:

Innklaget psykolog:

Norsk psykologforening (NPF), Fagetisk råd (FER) mottok klagen 07.05.19 og sluttbehandlet klagen i sitt møte 17.06.19.

BAKGRUNN FOR KLAGEN:

Klagen har bakgrunn i psykologens oppdrag for tingretten som sakkyndig i en foreldretvistsak.

Vedlagt klagen er den sakkyndige rapporten samt et vedlegg der klager kommenterer på utdrag fra rapporten.

Klager ønsker at psykologen skal trekke tilbake to påstander i sin sakkyndige utredning som omhandler vurdering av klagers «mentaliseringssevne» og det klager referer til som psykologens påstand om at klager har «kverulantparanoia».

I tillegg viser klager til flere momenter fra observasjoner og opplysninger om bl.a. motpart som han fremholder psykologen burde ha vurdert mer inngående eller også på en annen måte.

Saken ble behandlet av rådets faste medlemmer.

SAKSGANG:

07.05.19 FER mottok brev fra klager med klage på psykologen, datert 07.05.19.
17.06.19 FER vurderte henvendelsen i møte.

FERS VURDERING OG KONKLUSJON:

FER har lest igjennom den vedlagte rapporten og klagers kommentarer til denne.

FER verken skal eller kan gjennomgå utredninger med tanke på å vurdere faglig holdbarhet, eller beslutte hvorvidt en rapport skal kjennes ugyldig eller ikke. FER sitt mandat er å bidra til

en vurdering av hvorvidt aktuell psykolog har gjennomført et arbeid som tilfredsstillende kravene i de etiske prinsipper for nordiske psykologer (EPNP). FER har ikke mandat til å oppfordre til eller be om at påstander, vurderinger e.l. trekkes tilbake eller gjøres på nytt.

Klagens hovedpunkter omhandler psykologens vurderinger i den sakkyndige rapporten. Dette er vurderinger av faglig karakter, og det er utenfor FERs mandat å ta stilling til psykologens konklusjoner basert på disse vurderingene. Slik det fremgår av rapporten og mandatet som er grunnlaget for psykologens arbeid, er disse vurderingene relevante for oppdraget og vurderingenes grunnlag er gjort rede for. Videre er vurderingene basert på flere kilder, både observasjoner, komparentopplysninger og kartlegginger.

FER har forståelse for at faglige vurderinger vil kunne oppleves som krenkende/belastende uten at dette i seg selv utgjør et brudd på EPNP.

På bakgrunn av tilsendt dokumentasjon fra klager har FER gjort følgende vedtak:

Vedtak: 5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

Vedtaket fattet av Fagetisk råd kan ankes til Psykologforeningens Ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jmfør punkt 4.2.4 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i Fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk psykologforening sammen med Fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen
Fagetisk råd
Norsk psykologforening
Svanhild Mellingen, leder

for leder, Ingvild Aubert, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret i Psykologforeningen, v/president Tor Levin Hofgaard