

Psykolog

Klager



Oslo, 15.06.2020

FER-sak: 21/20K

FAGETISK KLAGESAK – KONKLUSJON UTEN KONTRADIKSJON

Klager:

Innklaget psykolog:

Norsk psykologforening (NPF), Fagetisk råd (FER) mottok klagen 28.04.20 og sluttbehandlet klagen i sitt møte 12.06.20.

BAKGRUNN FOR KLAGEN:

Saken gjelder en foreldretvist der far i stevning ber om samvær med ett felles barn etter rettens skjønn. Saken er behandlet i tingretten. Klager er mor til barnet og har daglig omsorg. Innklaget psykolog var rettsoppnevnt sakkyndig i behandlingen av saken, og har levert 3 rettsnotat. Mandatet er, etter det FER forstår, hjemlet i barneloven §61.1, og sakkyndig er i hovedsak bedt om å bidra til opplysning av barnets situasjon og til avklaring av hvordan saken best kan behandles videre (se rettsnotat av 12.11.18).

Vedlagt klagen er kopi av tre rettsnotater og ett tilleggsnotat fra sakkyndig psykolog. Vedlagt er også kopi av et barnevernsnotat og kopi av en sms-utveksling mellom klager og en annen. Når det gjelder de to siste benytter FER ikke disse i sin vurdering av saken.

FER har vurdert klagen og oppsummerer den i følgende punkter:

1. Klager skriver at hun har reagert på mye ved innklaget psykolog, og ber om at FER vurderer hennes skikkethet.
2. Klager oppgir at hun har opplevd møtet med den sakkyndige psykologen og “hvordan hun har brukt sin stilling i rettsprosessen” som vanskelige og svært belastende. Hun skriver at psykologen har brukt sin stilling til å påvirke retten til å ta beslutninger på feil og mangelfullt grunnlag.
3. Klager opplever, slik FER forstår det, at hun ikke har blitt hørt, og at hennes utsagn og beskrivelser av far ikke har blitt tillagt tilstrekkelig vekt. Hun skriver at hun opplevde at sakkyndig ikke tok hennes bekymringer på alvor. Klager skriver at hun

opplevde gjentagende ganger at psykologen var uvillig til å lytte til hennes opplevelser.

4. Videre skriver hun at psykologen har beskrevet henne på negative måter som hun, slik FER forstår det, ikke kjenner seg igjen i. Hun skriver også at psykologen har unnlatt å nevne i sine notater opplysninger om mor som ville slå ut positivt for henne. Hun skriver også at hun opplever seg feilsitert.
5. Klager skriver at sakkyndig gir en feilaktig fremstilling av far, der hun fremhever gode sider ved ham og unnlater å beskrive negative sider og situasjoner. Hun nevner her flere eksempler på hendelser og situasjoner, og på negative sider ved fars personlighet og fungering.
6. Klager nevner sider ved den formelle håndteringen av sakkyndigoppdraget som hun reagerer på. Psykologen skal ha vært uklar i sin kommunikasjon når det gjaldt hvordan kontakten mellom partene i saken og psykologen skulle og kunne være. Hun leverte også et rettsnotat kvelden før et rettsmøte i stedet for en uke før slik det var avtalt, dette på grunn av sykdom. Hun skriver også at sakkyndig ikke innhentet opplysninger fra barnevernstjenesten etter at retten ba henne om det, men at klager måtte insistere på dette.
7. Klager reagerer på enkelte utsagn psykologen skal ha kommet med. Hun skal ha avfeid påstand om psykisk vold med “det sier alle”, fortalt at hun selv har sagt til sine barn “jeg skal hogge hodet av dere” og uttalt at hun som sakkyndig må være et overmenneske. Hun skal også ha gitt et enkelt bilde av at klager bare kan ta opp igjen saken dersom datteren viser tegn til ikke å ha det bra.

Saken ble behandlet av rådets faste medlemmer.

SAKSGANG:

- 28.04.20 FER mottok brev fra klager med klage på psykologen, datert 19.04.20.
- 12.06.20 FER vurderte henvendelsen i møte.

FERS VURDERING OG KONKLUSJON:

Når det gjelder punkt 1 vil FER anføre at rådet verken kan eller skal gjøre vurderinger av psykologens skikkethet. FER sitt mandat er å bidra til en vurdering av hvorvidt aktuell psykolog har gjennomført et arbeid som tilfredsstillende kravene i de etiske prinsipper for nordiske psykologer (EPNP).

FER har gjennomgått de tre rettsnotatene og ett tilleggsnotat fra sakkyndig psykolog i lys av klagepunktene. Etter det FER kan se synes den innklagede sakkyndige psykologen å ha imøtegått mandatet hun er gitt av Tingretten. Det fremkommer at psykologen har gjort adekvate undersøkelser innenfor det mandatet hun er gitt. Bruk av komparanter er begrenset i første omgang til fars ekskone og senere i prosessen til aktuell barnevernstjeneste, dette er etter det FER forstår for å imøtegå mors bekymringer rundt fars omsorgsevne. Ut over dette er det gjennomført et likt antall observasjoner og samtaler med de to foreldrene. Det

fremkommer at psykologen har gjort faglige vurderinger av blant annet samspill, tilknytning, emosjonell ivaretagelse og jentas tillit og positive forventning om omsorg hos begge foreldrene. Psykologen begrunner sine synspunkt i observasjoner og faglige vurderinger. Notatene fremstår gjennomgående balansert når det gjelder belysning av situasjonen hos de to foreldrene gitt at spørsmålet i utgangspunktet er å åpne for mer samvær mellom far og datter.

Klager skriver at hennes beskrivelser av far ikke har blitt tillagt tilstrekkelig vekt og opplever at hun ikke har blitt hørt (pkt3). Ut fra rettsnotatene vurderer FER at sakkyndig psykolog i stor grad har imøtegått klagers bekymringer for fars omsorgsevne, og hun gjør rede for hvorfor hun ikke finner det nødvendig å be om utvidet mandat fra retten. FER kan ikke se at det foreligger brudd på EPNP på punkt 3 i FERs oppsummering av klagen.

Klager mener også at sakkyndig gir et feilaktig positivt bilde av far (pkt 5), og at hun selv er beskrevet negativt og på en måte som hun ikke kjenner seg igjen i (pkt 4). Som oppsummert i pkt 2 opplever hun at psykologen har påvirket retten til å ta sin beslutning på feil grunnlag. FER har forståelse for at faglige vurderinger vil kunne oppleves som belastende og som avvikende fra ens eget syn, selv om de er basert på god praksis og faglig begrunnet. I denne saken har psykologen, slik FER vurderer det, forholdt seg til sitt mandat gitt av Tingretten og gjort de vurderinger hun er bedt om. Vurderingene fremstår godt begrunnet, og det er redegjort for grunnlaget. FER kan ikke se at det foreligger brudd på EPNP i forhold til punkt 2, 4 og 5.

Vedrørende punkt 6 i FERs oppsummering, vil FER påpeke at det har vært gjensidig kontakt mellom klager og psykologen i prosessen. Videre at det er forståelig at klager opplever det som uheldig at notatet ble levert senere enn avtalt. Imidlertid vurderer FER at psykologen ikke kan lastes for sykefravær og at det må være opp til oppdragsgiver å vurdere behov for eventuell utsettelse ved slike forsinkelser. Slik det fremgår av sakens notater, har psykologen vært i kontakt med barneverntjenesten og har etterfulgt sitt mandat ved å vurdere behov for ytterligere undersøkelser. FER påpeker at det er psykologens faglige vurdering som her skal ligge til grunn og at dette ikke er FERs mandat å overprøve.

FER har forståelse for at enkeltutsagn fra psykologen kan ha blitt opplevd av klager som bagatelliserende eller upassende. FER ser imidlertid ikke at disse utsagnene i seg selv slik de fremstilles i klagen er i strid med EPNP, men tenker det er verdt psykologen merker seg klagers reaksjon på dette som en tilbakemelding.

På bakgrunn av tilsendt dokumentasjon fra klager har FER gjort følgende vedtak:

Vedtak: 5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

Vedtaket fattet av Fagetisk råd kan ankes til Psykologforeningens Ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jmfør punkt 4.2.4 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i Fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk psykologforening sammen med Fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med vennlig hilsen
Fagetisk råd
Norsk psykologforening
Maria Løvvik Norheim, leder

for leder, Ingvild Aubert, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret i Psykologforeningen, v/president Håkon Kongsrud Skard