

Norsk psykologforening,
Fagetisk råd
Postboks 419 Sentrum
N-0103 OSLO



Klager

Psykolog

FER sak: 26/17K

Dato: 27.11.17

VEDR.: FAGETISK KLAGESAK 26/17K
PSYKOLOG:
KLAGER:

Fagetisk råd, NPF (FER) mottok klagen 23.06.17 og sluttbehandlet klagen i sitt møte 27.11.17.

Bakgrunn for klagen

Psykologen som innklages, har skrevet en sakkyndig erklæring i forbindelse med en voldsoffererstatningssak. Klienten som erklæringen omhandler, er offer for klagers handlinger som klager er dømt og har sonet en dom for. Klager vurderer dommen som urettmessig. Klager beskriver i klagen en rekke forhold som påstås å være i strid med de fagetiske retningslinjer og gjeldende lovgivning.

Saken ble behandlet av rådets faste medlemmer.

Saksgang

23.06.17 FER mottok brev fra klager med klage på NPF-medlem
27.11.17 FER sluttbehandlet henvendelsen i møte.

FERs vurdering og konklusjon

Enhver person, gruppe av personer eller organisasjon som psykologen har et profesjonelt forhold til kan klage til FER. Slik FER forstår det har ikke klager møtt eller snakket med psykologen. Klagers rolle i den sakkyndige erklæringen det klages på, er som omtalt men ikke navngitt.

Det er fremstår som uklart for FER om klagen er ønsket fra vedkommende den sakkyndige erklæring omhandler, og som er part i saken. FER vurderer at klager ikke er part i saken og derfor ikke har klageadgang.

Vedtak: 5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

Vedtak fattet av fagetisk råd kan ankes til psykologforeningens ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jmfør punkt 4.2.5 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk Psykologforening sammen med fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen
Fagetisk råd
Norsk psykologforening

Svanhild Mellingen, leder

for leder Tove Beate Pedersen, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret NPF, v/president Tor Levin Hofgaard