

Klager
Psykolog



NORSK
PSYKOLOG
FORENING

Oslo, 29.10.2019
FER-sak: 20/19K

FAGETISK KLAGESAK - KONKLUSJON

Klager:

Innklaget psykolog:

Norsk psykologforening (NPF), Fagetisk råd (FER) mottok klagen 01.04.19 og sluttbehandlet klagen i sitt møte 28.10.19.

BAKGRUNN FOR KLAGEN:

Psykologen har vært oppnevnt som sakkyndig for tingretten i sak om fastsettelse av samvær. Klager opplevde at psykologen på flere måter hadde brutt de Etske prinsippene for nordiske psykologer (EPNP) i sitt arbeid som sakkyndig i saken.

Saken ble behandlet av rådets faste medlemmer.

Vedtak: *5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.*

Begrunnelsen for FERs vedtak er beskrevet nedenfor.

Den fagetiske klageprosessen har som sitt viktigste formål å bidra til at den innklagede psykologen kan foreta en fagetisk refleksjon over de punktene som FER påpeker i psykologens arbeid, og eventuelt endre sin praksis slik at denne er i overensstemmelse med EPNP. Det er ønskelig at denne prosessen kan vise at klager er respektert.

SAKSGANG:

- 01.04.19 FER mottok brev fra klager med klage på Psykologforeningens medlem.
- 27.05.19 FER vurderte henvendelsen i møte og vedtok å utrede saken som en fagetisk klagesak.
- 27.05.19 Psykologen ble tilskrevet med anmodning om innen fire uker å redegjøre for klagen under henvisning til spesielle punkter i "Etske prinsipper for nordiske psykologer" (EPNP).
- 12.08.19 FER mottok redegjørelse fra psykologen.
- 12.08.19 Redegjørelsen ble sendt til klager med anmodning om innen to uker å kommentere redegjørelsen. Klager har ikke besvart denne henvendelsen.

OPPSUMMERING AV TILSENDT DOKUMENTASJON

Klagers brev til FER

Klager listet opp en rekke punkter hvor han påpekte og konkretiserte sin misnøye med psykologens arbeid. FER sammenfattet klagen i punktene under.

1. Klager mente psykologen hadde uttalt at barna tok skade av å være hos klager.
2. Klager mente psykologen hadde gitt klager ansvar for å rydde opp i og bli ferdig med økonomiske uoverensstemmelser mellom klager og klagers motpart. Klager mente det var klagers motpart som hadde ansvaret for at denne saken var problematisk, og at psykologen ga urettmessig støtte til klagers motpart.
3. Klager mente psykologen hadde løyet om hva som ble sagt i ett møte.
4. Klager undret seg over at psykologen mente det var problematisk at barna hadde samvær med ham, samtidig som det ikke var problematisk at andre/fremmede var barnevakt for barna når mor var ute.
5. Klager opplevde ikke å få svar på hva psykologen hadde gjort for å undersøke bakgrunnen for at barna ikke vil ha samvær med klager. For eksempel at klagers motpart «lokket» med attraktive aktiviteter i klagers samværstid. Klager pekte også på at psykologen ikke hadde gjort nok for å få i gang samvær igjen når dette var stanset. Dette ved for eksempel ikke å ha utført avtalt observasjon av samvær mellom klager og barna. Klager opplevde også at psykologen sa forskjellige ting vedrørende sin rolle i stans av samværet. Klager beskrev at han med bakgrunn i sin misnøye med psykologen hadde fått medhold av retten om ny sakkyndig. Psykologen brukte ifølge klager uforholdsmessig lang tid på sin kortfattede sluttrapport, noe som hadde medført flere måneder unødvendig forsinkelse i saken, med konsekvenser for samvær mellom klager og barna.
6. Klager reagerte på at psykologen hadde tolket klager som truende overfor sin motpart, og at han hadde brukt dette som grunn for å stanse samvær.

Klager mente psykologen hadde brutt EPNP på punktene 1. Respekt for personens rettigheter og verdighet. Respekt. Konfidensialitet og taushetsplikt. 2. Kompetanse. Metodebegrensninger. 3. Ansvar. Håndtering av etiske dilemmaer. 4. Integritet. Redelighet og tydelighet. Rollekonflikter og utnytting.

Klagen inneholdt ingen informasjon eller vedlegg ut over klagers brev. Dette gjorde det vanskelig å få et overblikk over de faktiske forhold i saken. FER så at klager var i en vanskelig situasjon med det som synes som en langvarig og sammensatt konflikt med motparten, hvor samvær med barna var en sentral del.

Det er generelt vanskelig for FER å ta stilling til om ting som beskrives sagt av en psykolog er sant eller ikke. FER sin rolle er å søke å avklare om psykologen har opptrådt på en måte som kan være i strid med EPNP i det arbeidet han har utført som sakkyndig. I denne saken var ikke FER kjent med hva som var rettens mandat til den sakkyndige psykologen ut over den beskrivelsen klager har gjengitt. FER vurderte med bakgrunn i dette at det ikke var grunnlag for noen videre kontradiksjonsprosess knyttet til punktene 1,2,3 og 4 i vår oppsummering. FER kunne heller ikke ta stilling til om det var feil av psykologen å tolke klager sine utsagn som truende (punkt 6), og fant det slik heller ikke her grunnlag for å åpne for kontradiksjon.

FER valgte å åpne saken for kontradiksjon for å få nærmere redegjørelse og refleksjon fra psykologen knyttet til punkt 5, som omhandlet at klager opplevde at psykologen ikke hadde handlet i tråd med mandatet han fikk fra retten, og at han hadde brukt unødvendig lang tid i saken.

Relevante punkter i ”Etiske prinsipper for nordiske psykologer” (EPNP)

FER ba om psykologens redegjørelse til innholdet i klagen, og hans refleksjoner rundt det som ble beskrevet under de ulike punktene. Det ble her spesielt vist til følgende punkt i EPNP:

II.4 Integritet

Psykologen søker å fremme integritet innen forskning, undervisning og anvendt psykologi. Dette innebærer at psykologen opptrer ærlig, upartisk og respektfullt overfor relevante involverte parter. Han/hun forsøker å synliggjøre og klargjøre sin egen rolle i de ulike sammenhengene der han/hun arbeider.

Redelighet og tydelighet

Psykologen gir adekvate opplysninger om sine kvalifikasjoner, utdanning, erfaring, kompetanse og faglige tilknytning, og benytter bare de yrkesbetegnelser som utdanning, autorisasjon og stilling gir rett til.

Når psykologen uttaler seg i egenskap av psykolog, tilstrebes saklighet og nøyaktighet. Psykologen informerer om psykologisk yrkesutøvelse på en slik måte at misoppfatningen eller skade for fag eller yrke unngås.

Psykologen informerer på forhånd om de økonomiske vilkårene og vurderer nøye de følger det kan få for den profesjonelle relasjonen dersom han/hun mottar gaver eller andre tjenester fra klienten.

Med bakgrunn i punktet «Integritet, redelighet og tydelighet» ba FER psykologen redegjøre for sitt arbeid i saken og reflektere over klagers opplevelse, slik dette var beskrevet i punkt 5 i FER sin oppsummering av klagen.

Psykologens redegjørelse.

I sin redegjørelse beskriver psykologen bakgrunnen for sitt arbeid i saken, og at mye av fokus i saken har vært knyttet til å få samvær mellom barna og klager til å fungere. utfordringer knyttet til dette beskrives som barnas vegring mot å ha samvær med klager og vansker med å finne fleksible løsninger for gjennomføring av samvær. Dette medførte en periode med stans i samvær. Psykologen beskriver at klager uttrykte manglende tillit til ham som nøytral sakkyndig, og at det ble begjært oppnevning av ny sakkyndig fra klagers advokat. Klager beskriver at han støttet en slik begjæring ut fra hensynet til klager og klagers barn. Retten valgte å oppnevne ny sakkyndig, og som følge av dette ble saken ytterligere utsatt. Psykologen beskriver at han ble bedt om å skrive et sluttnotat som ble sendt en uke etter frist grunnet sykdom. Psykologen beskriver at denne forsinkelsen ikke hadde noen betydning for sakens øvrige fremdrift. Han mener forsinkelser i saken skyldes andre forhold.

Psykologen beskriver at han opplevde det som utfordrende i denne saken å ha en balansert tilnærming, da han opplevde at klager hadde mer fokus på sin rett til samvær enn på å samarbeide om å finne gode løsninger for barna.

Til sist bemerker psykologen at saker etter barneloven ofte er kompliserte og med stor grad av personlig engasjement fra de involverte parter.

Klagers kommentarer på psykologens redegjørelse.

Klager har ikke gitt kommentarer til psykologens redegjørelse.

Sluttkommentarer fra psykologen.

Det er ikke hentet inn sluttkommentarer fra psykologen.

FERS VURDERING OG KONKLUSJON

På bakgrunn av den fremlagte dokumentasjonen finner FER at det i denne saken ikke fremkommer informasjon som tilser at det foreligger brudd på EPNP.

Med utgangspunkt i klagen og EPNP punkt om integritet, redelighet og tydelighet ba FER psykologen reflektere over og redegjøre for sitt arbeid i saken. Psykologen beskriver i sitt svar bakgrunnen for sitt arbeid og begrunner forsinkelsene som oppstod ut fra omstendigheter utenfor hans kontroll og ansvar. Psykologen beskriver videre at det var vanskelig å få til gode ordninger for samvær i saken. Psykologen beskriver at han opplevde det som vanskelig å være balansert i saken. Psykologen reflekterer ikke ut over dette over de fagetiske sidene i klagen.

FER kunne ønske at psykologen i noe større grad kunne reflektert over klagers perspektiv i saken, men ser samtidig at den foreliggende problemstillingen i stor grad er gjort rede for gjennom de faktaopplysninger psykologen presenterer.

Vedtak: 5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

Vedtaket fattet av Fagetisk råd kan ankes til Psykologforeningens Ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jmfør punkt 4.2.4 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i Fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk psykologforening sammen med Fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen
Fagetisk råd
Norsk psykologforening
Svanhild Mellingen, leder

for leder, Ingvild Aubert, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret i Psykologforeningen, v/president Tor Levin Hofgaard