

Psykolog

Klager



Oslo, 18.6.2020
FER-sak: 18a/20K

FAGETISK KLAGESAK – KONKLUSJON UTEN REDEGJØRELSE

Klager:

Innklaget psykolog:

Norsk psykologforening (NPF), Fagetisk råd (FER) mottok klagen 31.03.20 og sluttbehandlet klagen i sitt møte 12.6.20

BAKGRUNN FOR KLAGEN:

Klagen går på at innklagede psykolog var sakkyndig i en og samme barnefordelings sak i tingretten tre ganger i løpet av tre år, først etter barneloven § 61.1 og så to ganger etter barnelovens §61.3. Klager mener at psykologen har brutt en rekke fagetiske prinsipper som har ført til skade for klager. Klager hadde innsigelser til den siste oppnevning pga. svekket tillit til psykologen uten at dette ble hensyntatt av retten. Klager hevder at den sakkyndige utredning er hypotesebekreftende, partisk og bygger på feilaktig informasjon.

Klager mener at psykologen

1) feilaktig har tillagt han hensikter ved å hevde at han urettmessig hadde fått tilgang til politidokumenter og i tillegg hatt for få og korte møter med han.

2) har opptrådt partisk i favør av motparten (barnemoren) ved å vektlegge hennes forklaringer uten å problematisere dem og ved å ikke diskutere hennes omsorgsevne som to barneverntjenester har vært bekymret for. Psykologen har også sett bort fra en mulig påvirkning av barna fra mor og hennes familie.

3) har gått utover sitt mandat ved å samtale med det ene barnet vedrørende angivelige seksuelle overgrep fra stefar etter at barnet hadde vært til flere barneavhør på Statens barnehus. Psykologen skal også ha konkludert i saken selv om den fortsatt var under etterforskning.

4) har begått overtramp ved å spekulere i diagnose for så å intervensere i den pågående straffesaken mot stefar ved å opplyse både politiet og også barnevernstjenesten om deres vurdering av klagers eventuelle diagnose. Psykologen har avfeid en uavhengig vurdering utført av spesialist i psykiatri som kun konkluderte med “nevrotisk personlighetsstruktur” og ingen diagnoser.

Saken ble behandlet av rådets faste medlemmer.

SAKSGANG:

31.03.20 FER mottok brev fra klager med klage på psykologen, datert 6.3.20.
12.06.20 FER vurderte henvendelsen i møte.

FERS VURDERING OG KONKLUSJON:

På bakgrunn av den fremlagte dokumentasjonen finner FER at innklagedes rolle som sakkyndig er utført i tråd med de etiske retningslinjene for Nordiske psykologer (EPNP). FER har lest den sakkyndige vurderingen og finner at den er balansert i sin fremstilling og at vurderinger som fremgår av denne er underbygget på en tilstrekkelig måte. Partenes sentrale synspunkter har kommet tydelig frem, og både ressurser og risikomomenter hos barn og foreldre er belyst. Konsekvensene av ulike løsninger er drøftet og psykologen har belyst ulike forhold som eksempelvis diagnoser i selve rapporten uten å konkludere. Psykologen fikk i mandat å samtale med det aktuelle barnet og gjennomførte dette selv om det anmeldte forholdet om seksuelle overgrep ikke var ferdig etterforsket. Det er forståelig at klager kan reagere på en slik innblanding mens det er en pågående etterforskning hos politiet. Imidlertid hadde psykologen et eget mandat fra domstolen å forholde seg til og det var viktig for vurderingen av mandatets utredningspunkter å gjennomføre samtale med det aktuelle barnet.

Utredningen viser balansert informasjonsinnhenting og innhenting av komparentopplysninger. Det fremgår at klager opplever seg oversett og hevder at mors opplysninger er tillagt mest vekt. FER anser at vektlegging av opplysninger inngår i psykologens faglige vurdering og det er ikke FERs mandat å overprøve denne.

Psykologen står videre fritt til å være faglig uenig med andre fagpersoner vedrørende diagnoser eller andre vurderinger gjort av de ulike aktørene i saken uten at dette i seg selv er etisk betenkelig. En sakkyndig utredning har barnas beste i fokus og denne aktuelle utredningen har hensyntatt dette perspektivet.

På bakgrunn av tilsendt dokumentasjon fra klager har FER gjort følgende vedtak:

Vedtak: 5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

Vedtaket fattet av Fagetisk råd kan ankes til Psykologforeningens Ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jmfør punkt 4.2.4 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i Fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk psykologforening sammen med Fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen
Fagetisk råd
Norsk psykologforening
Maria Løvvik Norheim, leder

for leder, Ingvild Aubert, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret i Psykologforeningen, v/president Håkon Kongsrud Skard