

Psykolog

Klager



Oslo, 15.06.2020
FER-sak: 08/20K

FAGETISK KLAGESAK – KONKLUSJON UTEN KONTRADIKSJON

Klager:

Innklaget psykolog:

Norsk psykologforening (NPF), Fagetisk råd (FER), mottok klagen 19.02.20 og sluttbehandlet klagen i sitt møte 12.06.20.

BAKGRUNN FOR KLAGEN:

Klagen går på at innklagede har brutt de fagetiske retningslinjene i sitt arbeid som sakkyndig etter Barnelovens § 61 nr. 3. Klager er mor i saken. Vedlagt klagen er sakkyndig rapport og samværsnotater fra tilsynsfører og far.

Slik FER leser klagen kan den sammenfattes i følgende punkter:

1. Psykologen er, ifølge klager, respektløs overfor henne i måten hun fremstiller henne på og ved å ikke tilrå at klager skal få treffe barna.
2. Klager mener at det er tegn til at psykologen viser respektløshet overfor barna da psykologen ensidig gjengir det negative barna sier fremfor å vektlegge det positive.
3. Klager skriver at psykologen har vært partisk i sin innstilling ved å beskrive far ensidig og unyansert, samt unnlatt å gi en systematisk fremstilling som kunne gitt et mer nyansert bilde av klager og hennes motiver for å bry seg.
4. Klager skal ikke ha blitt gitt reell mulighet til å kontrollere psykologens gjengivelse og fremstilling av innhentede opplysning av foreldrene.
5. Ifølge klager har psykologen ikke vist at hun har noe metode for sitt arbeid og rapporten vitner om manglende bevissthet om hvordan problemstillinger angripes, hvordan informasjon innsamles og hvordan informasjon bearbeides videre. Klager skriver at psykologen mangler elementær utredningskompetanse for sortering av ulike saksopplysningsnivåer, alternative forklaringer er fraværende og at dette leder til feilattribusjon.
6. Rapporten inneholder, ifølge klager, flere mangler: det tas få, om noen, forbehold; den bærer preg av få primærkilder, mangelfull kritisk gjennomgang av sekundærkilder og

har tendensiøse forklaringer; den mangler informasjon om dato og varighet av møter mellom psykologen og partene, noe som undergraver mulighet for etterprøving og kontroll; samtalene som er gjennomført er ustrukturerte; det foretas ingen bedømming av kildenes troverdighet og det er liten kildekritikk; det er sammenblanding mellom fakta og vurdering; og psykologen har ikke gjort en selvstendig vurdering av barnas modenhet og selvstendighet.

7. Ifølge klager mangler psykologen liten faglig oppdatering om begreper som foreldrefiendtlighet, omsorgsordninger og attribusjonsfeil.
8. Klager skriver at psykologen skylder på andre, bl.a. gjelder dette når det ikke ble gjennomført observasjonssamvær.
9. Ifølge klager gjør psykologen ikke selvstendige vurderinger. Klager skriver at hun tar barnevernets, familievernets og fars perspektiv, men ikke klagers perspektiv.

Saken ble behandlet av rådets faste medlemmer.

SAKSGANG:

19.02.20 FER mottok brev fra klager med klage på psykologen, datert 27.01.20.
12.06.20 FER vurderte henvendelsen i møte.

FERS VURDERING OG KONKLUSJON:

I sin klage til FER, skriver klager at hun opplever at hun har blitt utsatt for en stor urett og at hun håper at om klagen tas til følge, så vil det hjelpe henne senere i forsøk på å gjenoppta kontakten med barna. FER hverken skal eller kan gjennomgå utredninger med tanke på å vurdere faglig holdbarhet, eller beslutte hvorvidt en rapport skal kjennes ugyldig eller ikke. FER sitt mandat er å bidra til en vurdering av hvorvidt aktuell psykolog har gjennomført et arbeid som tilfredsstillende kravene i de etiske prinsipper for nordiske psykologer (EPNP). FER tar således ikke stilling til riktigheten av rapportens konklusjoner eller de rettslige vedtakene i saken.

FER har lest gjennom den sakkyndige rapporten. FER finner at den er balansert i sin beskrivelse og sine vurderinger. FER har forståelse for at faglige vurderinger/uttalelser i den sakkyndige rapporten vil kunne oppleves som krenkende, men FER finner ikke at det fremkommer uttalelser som gjør at det foreligger brudd på EPNP.

Som klager påpeker i sin klage, var en del av mandatet at det skulle gjennomføres samværesobservasjon av barna sammen med klager. Bakgrunnen for at dette ikke ble gjennomført, er det redegjort for i den sakkyndige rapporten. FER kan ikke se at begrunnelsen for at dette ikke er gjort, er et brudd på EPNP.

Sakkyndigrapporten ble utformet for behandling i en rettslig ramme. Det er opp til oppdragsgiveren (tingretten), og til partene å vurdere hvilken vekt rapporten skal få for videre beslutninger, og å etterspørre utdypinger i de muntlige forhandlingene ved eventuelle mangler i den skriftlige rapporten. FER forutsetter således at partene har blitt gitt likeverdige muligheter til å belyse sin versjon, både å fremsette eget syn, bestride motpartens syn i retten. evt. fremme kritikk av eventuelle svakheter i rapporten, og til å balansere inntrykket som er grunnlag for rettens beslutning.

På bakgrunn av tilsendt dokumentasjon fra klager har FER gjort følgende vedtak:

Vedtak: 5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

Vedtak fattet av Fagetisk råd kan ankes til Psykologforeningens Ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jamfør punkt 4.2.4 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i Fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk psykologforening sammen med Fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen
Fagetisk råd
Norsk psykologforening
Maria Løvvik Norheim, leder

for leder, Ingvild Aubert, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret i Psykologforeningen, v/president Håkon Kongsrud Skard