

Psykolog

Klager



Oslo, 15.06.2020  
FER-sak: 07/20K

## **FAGETISK KLAGESAK – KONKLUSJON UTEN KONTRADIKSJON**

### **Klager: Innklaget psykolog:**

Norsk psykologforening (NPF), Fagetisk råd (FER) mottok klagen 19.02.20 og sluttbehandlet klagen i sitt møte 12.06.20.

### **BAKGRUNN FOR KLAGEN:**

Klagen omhandler psykologens arbeid som sakkyndig for tingretten i en foreldretvist der klager var part i saken, og der psykologen også har utarbeidet en sakkyndig rapport. Klagen omhandler hovedsakelig rapporten da klager mener at dette dokumentet egner seg best for etterprøving. Klagen gjelder det psykologen uttaler seg om, men også det psykologen ikke uttaler seg om. Klager mener at psykologen neglisjerer informasjon som har blitt framlagt, og som kunne gitt premisser for helt andre konklusjoner. Klager mener at det hun påpeker av psykologens fagmetodiske feil, ofte er belysende for når psykologen også gjør fagetiske feil. Klager har skrevet en omfattende klage, som klager selv oppsummerer i følgende punkter:

- Psykologens utydighet om egen rolle i saken.
- Den viktigste delen av mandatet er ubesvart ved at det ikke ble tilrådd selvstendige observasjoner av klager sammen med barna.
- Kritikk av ideologiske føringer fra psykologens side ved at det blant annet blir lagt feil premiss om konfliktforståelse, at familiens omsorgsordning kritiseres, samt at det er umulig å identifisere hvilken informasjon psykologens vurderinger bygger på.
- Kritikk av ubalanserte vektlegginger fra psykologens side, for eksempel at vurderinger opptar den største delen av rapporten mens faktadelen avspises med et minimum, samt sammenblanding av fakta og vurdering.
- Kritikk av den sakkyndiges blindhet overfor den ene part i saken.

- Annen kritikk om psykologens mangelfulle innhenting av fakta, ved for eksempel unøyaktig og upålitelig innsamling av opplysninger, mangelfull kildedekning, mangelfullt om feilkilder, og mangel på kontradiksjon/sannsynlighetsvurdering.
- Kritikk av andre mangelfulle vurderinger hos psykologen, som for eksempel mangelfull drøfting av vesentlige forhold, for få hypotesetestinger, mangelfulle risikovurderinger og slutningsfeil.
- Kritikk av grunne diskusjoner om hvorfor barna vegrer seg for å treffe klager.

Klager viser til at tidligere nevnte fagmetodiske mangler også medfører fagetiske mangler knyttet til prinsippene; Respekt, Kompetanse, Ansvar og Integritet. Konkret mener klager blant annet at det var respektløst av psykologen å fremstille klager som voldelig når dette ikke kan bevises, samt at klager ikke fikk mulighet til å korrigere feil i det psykologen skriver. Det henvises til mangelfull kompetanse ved at psykologen blant annet ikke har noen god og avklart metode, mangler oppdatert faglig kunnskap, er ledende og lite sannferdig, differensierer lite, har mangelfull kunnskap om lovverk og kommer med spekulative vurderinger. Vedrørende punktet Integritet, mener klager at psykologen har en uheldig spørremåte i barnesamtaler.

Vedlagt klagen var psykologens sakkyndige rapport, samt referat fra barnesamtaler som psykologen gjennomførte i fellesskap med tingrettsdommer.

**Saken ble behandlet av rådets faste medlemmer.**

#### **SAKSGANG:**

19.02.20      FER mottok brev fra klager med klage på psykologen datert 19.02.20  
 12.06.20      FER vurderte henvendelsen i møte.

#### **FERS VURDERING OG KONKLUSJON:**

FER hverken skal eller kan gjennomgå utredninger med tanke på å vurdere faglig holdbarhet, eller beslutte hvorvidt en rapport skal kjennes ugyldig eller ikke. FER sitt mandat er å bidra til en vurdering av hvorvidt aktuell psykolog har gjennomført et arbeid som tilfredsstillende kravene i de etiske prinsipper for nordiske psykologer (EPNP). FER tar således ikke stilling til riktigheten av rapportens konklusjoner eller de rettslige vedtakene i saken.

FER har lest gjennom den sakkyndige rapporten, og finner ikke at psykologen i sin vurdering fremstår som ubalansert eller at det forekommer uttalelser som gir brudd på EPNP. FER har forståelse for at faglige vurderinger og uttalelser i den sakkyndige rapporten likevel vil kunne oppleves som krenkende og belastende for de involverte partene.

Slik FER vurderer det kunne psykologen med fordel kunne ha redegjort, med større grad av tydelighet, for hvilket grunnlag som foreligger for vurderingene. Det henvises i rapporten til ulike informasjonskilder/komponenter uten at disse eksplisitt refereres. Når klager kritiserer det som oppleves som sammenblanding av fakta og vurderinger, samt manglende redegjørelse for vurderingsgrunnlaget, bør sakkyndige ta dette til seg og tydeliggjøre slikt i framtidige utredninger. Dette handler ikke nødvendigvis om innholdet i utredningen, men å framstille innholdet på en måte som i minst mulig grad skaper unødige misforståelser eller utrygghet. Sakkyndigrapporten ble utformet for behandling i en rettslig ramme. Det er opp til oppdragsgiveren (tingretten), og til partene å vurdere hvilken vekt rapporten skal få for videre beslutninger, samt å etterspørre utdypinger i de muntlige forhandlingene ved eventuelle mangler i den skriftlige rapporten. FER forutsetter således at partene har blitt gitt likeverdige muligheter til å belyse sin versjon, både å fremsette eget syn, bestride motpartens syn i retten.

evt. fremme kritikk av eventuelle svakheter i rapporter, og til å balansere inntrykket som er grunnlag for rettens beslutning.

På bakgrunn av tilsendt dokumentasjon fra klager har FER gjort følgende vedtak:

***Vedtak: 5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.***

Vedtaket fattet av Fagetisk råd kan ankes til Psykologforeningens Ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jmfør punkt 4.2.4 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i Fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk psykologforening sammen med Fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen  
Fagetisk råd  
Norsk psykologforening  
Maria Løvvik Norheim, leder

for leder, Ingvild Aubert, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret i Psykologforeningen, v/president Håkon Kongsrud Skard