

Psykolog

Klager



NORSK
PSYKOLOG
FORENING

Oslo, 28.04.2020
FER-sak: 04/20K

FAGETISK KLAGESAK – KONKLUSJON UTEN REDEGJØRELSE

Klager:

Innklaget psykolog:

Norsk psykologforening (NPF), Fagetisk råd (FER) mottok klagen 14.02.20 og sluttbehandlet klagen i sitt møte 27.04.20.

BAKGRUNN FOR KLAGEN:

Klagen går på at innklagede psykolog har hatt oppdrag som sakkyndig i sak om foreldretvist. Klager, ved sin advokat, opplevde at psykologens rapport til retten hadde så store mangler at klager valgte å trekke saken før rettsbehandling. Klagen gir videre beskrivelse av bakgrunn for foreldretvisten, med særlig vekt på forhold knyttet til alvorlige anklager rettet mot klager, som klager i retten tidligere er frifunnet for. Det anføres av klager påstand om følgende brudd på Etske prinsipper for nordiske psykologer (EPNP):

1. Punktet «respekt». Klager opplever at psykologen ikke har vist respekt for andre kollegers særlige kompetanse ved at han, slik klager ser det, på en unyansert måte går imot uttalelser fra to andre sakkyndige som har uttalt seg i forbindelse med tidligere rettsaker.
2. Punktet «ansvar». Klager opplever at psykologen i sin rapport konkluderer på en måte som gjør at klager fremstår som skyldig i forhold han tidligere er frifunnet for i retten. Klager opplever at rapportens konklusjoner er basert på synsinger og meninger, heller enn på vitenskapelige metoder.
3. Klager opplever at psykologen møtte ham på en forutinntatt måte. Dette ved at klagers perspektiv ikke ble ivaretatt, og at klagers uttalelser ble tolket på en negativ måte. Samtidig opplever klager at motpartens perspektiv ble møtt med forståelse og i liten grad utfordret av psykologen.
4. Klager opplever at psykologen på en upresis og lite metodisk måte har gjengitt og forholdt seg til komparenter i saken. Det refereres særlig til informasjon innhentet fra tidligere sakkyndig psykolog, som i klagen uttaler at hun opplever psykologens bruk av informasjon fra henne som «.. *lite profesjonelt og etisk ugreit*». Klagen slutter av dette at psykologen i møte med komparenter har gått frem på uheldig vis, og hevder videre at dette «stiller rapportens innhold i et kritisk lys».

Saken ble behandlet av rådets faste medlemmer.

SAKSGANG:

14.02.20 FER mottok brev fra klager med klage på psykologen, datert 20.12.19.
30.03.20 FER vurderte henvendelsen i møte
27.04.20 FER sluttbehandlet klagen i møte

FERS VURDERING OG KONKLUSJON:

FER har lest klagen og den vedlagte sakkyndige rapporten. FER ser at det for klager kan oppleves som vanskelig at psykologen konkluderer på en måte klager er så uenig i, at klager velger å trekke saken fra rettslig behandling.

FER hverken skal eller kan gjennomgå utredninger med tanke på å vurdere faglig holdbarhet, eller beslutte hvorvidt en rapport skal kjennes ugyldig eller ikke. FER sitt mandat er å bidra til en vurdering av hvorvidt aktuell psykolog har gjennomført et arbeid som tilfredsstillende kravene i de etiske prinsipper for nordiske psykologer (EPNP).

FER kan ikke se at det medfører brudd på EPNP at den sakkyndige i denne saken vurderer og konkluderer annerledes enn tidligere sakkyndige skal ha gjort. FER kan heller ikke se at de konklusjoner den sakkyndige trekker fremstår å hvile på synsinger eller åpenbart uvitenskapelige metoder.

FER ser at det er uheldig at klager opplever at psykologen møtte ham på en forutinntatt måte. FER har forståelse for at saker om foreldreomsorg er belastende for partene, og at i slike saker vil faglige vurderinger/uttalelser kunne oppleves som krenkende, dette uten at det nødvendigvis foreligger brudd på EPNP.

FER har lest den den sakkyndige rapportens gjengivelse av samtalen med den tidligere sakkyndige, som i klagen beskrives å oppleve sakkyndiges bruk av informasjon fra henne som "etisk ugrei". Det synes særlig som om den tidligere sakkyndige reagerer på omstendighetene rundt innhenting av informasjon fra henne og at hun ikke fikk informasjon om i hvilken grad samtalen med henne skulle brukes i den nye sakkyndige rapporten. FER ser at det kan oppleves som uheldig at den aktuelle rammen for innhenting av informasjon fra den tidligere sakkyndige av vedkommende ikke oppleves som ideell. FER kan imidlertid ikke se at dette skal kunne brukes som argument for å diskvalifisere hele rapportens innhold.

FER ser at klager og dennes fullmektig har gjennomgående innsigelser mot den sakkyndige rapporten. FER ser at klager ved å trekke sin sak før den rettslige behandlingen også har frasagt seg muligheten til gjennom rettsprosessen å kritisere rapporten og å imøtegå de påstander og konklusjoner som klager opplever som feilaktige. Den fagetiske klageprosessen har til hensikt å vurdere om psykologen i den aktuelle sak har opptrådt i strid med EPNP og skal ikke ha til funksjon å underkjenne et sakkyndig arbeid.

På bakgrunn av tilsendt dokumentasjon fra klager har FER gjort følgende vedtak:

Vedtak: 5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

Vedtaket fattet av Fagetisk råd kan ankes til Psykologforeningens Ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jmfør punkt 4.2.4 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger

det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i Fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk psykologforening sammen med Fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen
Fagetisk råd
Norsk psykologforening
Maria Løvvik Norheim, leder

for leder, Ingvild Aubert, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret i Psykologforeningen, v/president Håkon Kongsrud Skard