

Psykolog

Klager



Oslo, 28.04.2020
FER-sak: 06/19K

FAGETISK KLAGESAK - KONKLUSJON

Klager:

Innklaget psykolog:

Norsk psykologforening (NPF), Fagetisk råd (FER) mottok klagen 20.12.18 og sluttbehandlet klagen i sitt møte 27.04.2020.

Saken ble behandlet av rådets faste medlemmer.

Vedtak: *5.1.1.3 Brudd på de fagetiske prinsippene er godtgjort.*

Begrunnelsen for FERs vedtak er beskrevet nedenfor.

Den fagetiske klageprosessen har som sitt viktigste formål å bidra til at den innklagede psykologen kan foreta en fagetisk refleksjon over de punktene som FER påpeker i psykologens arbeid og eventuelt endre sin praksis slik at denne er i overensstemmelse med EPNP. Det er ønskelig at denne prosessen kan vise at klager er respektert.

SAKSGANG

20.12.18	FER mottok brev fra klager med klage på Psykologforeningens medlem.
24.05.19	FER vurderte henvendelsen i møte og vedtok å utrede saken som en fagetisk klagesak.
27.05.19	Psykologen ble tilskrevet med anmodning om innen fire uker å redegjøre for klagen under henvisning til punkter i ”Ethiske prinsipper for nordiske psykologer” (EPNP).
16.09.19	Purring sendt psykologen.
08.10.19	Annen gangsurring sendt psykologen.
05.11.19	Gitt utsettelse etter anmodning i brev mottatt 04.11.2019
28.01.20	Gitt utsettelse etter anmodning i brev mottatt 28.01.2020
19.02.20	Gitt utsettelse til 15.03.2020 etter anmodning i brev mottatt 18.02.2020
27.04.20	FER sluttbehandlet saken uten redegjørelse fra psykologen.

OPPSUMMERING

Klagers brev til FER

Klagen omhandler innklagedes rolle som sakkyndig i foreldretvist mellom mor og far. Mor er klager. Innklagete psykolog ble i mai 2018 oppnevnt som sakkyndig av tingretten. Far hadde da stevnet mor for å få samvær og foreldreansvar for barnet. Psykologen kom ikke i gang med arbeidet før i slutten av september 2018. Klager oppsummerer klagen i følgende punkter:

1. Psykologen gjorde bruk av kamera til tross i at samtykke til filming ikke forelå. Klager opplevde seg tvunget til å godta filmingen.
2. Klagers ønsker og anbefalinger mht. barnets beste ble ikke hensyntatt. Dette resulterte ifølge klager til retraumatisering av barnet.
3. Psykologen er lite samarbeidsvillig ifølge klager.
4. Klager opplever at psykologen bruker trusler når han ikke får det som han vil.
5. Psykologen viser generelt sett lite forståelse for sakens faktum og viser liten respekt.

FERs åpningsbrev

FER oppsummerte klagen i følgende syv punkter:

1. Psykologen har ikke overholdt tidsfrister i sitt arbeid.
2. Psykologen syntes ikke å ha satt seg inn i saken da han kontaktet mor. Han hadde ikke innhentet informasjon fra politi og barnevern før arbeidet startet slik mandatet beskrev.
3. Mor oppfattet at psykologen hadde konkludert på forhånd om at det skulle reetableres et samvær mellom far og sønn uten å ha satt seg inn i hva gutten hadde vært vitne til eller opplevd selv.
4. Han fulgte ikke klagers oppfordring om et felles første møte med barnet sammen med klager, før han møtte barnet alene. Psykologen skal også ha insistert på å møte barnet et annet sted enn barnets hjem trass i at gutten var utrygg i møte med fremmede menn.
5. Psykologen skal ifølge barnet ha vist fram 35 bilder av far og/eller barnet som bevis for retten slik at retten kunne se hvor godt forhold far og sønn hadde.
6. Psykologen skal ha sagt til barnet at han kunne bli straffet dersom han løy eller fortalte ting som ikke var sant. Mor har inntrykk av at psykologens fokus var å få retablert samvær, ikke å lytte hva barnet hadde opplevd.
7. Psykologens framgangsmåte har ført til forverring av guttens tilstand. Psykologens valg av inngripende metode som filming uten å ha satt seg inn hva barnet har fortalt barnevern og politi om hva faren har utsatt han for.

FER vedtok i møte 24.05.19 å åpne for kontradiksjon på samtlige punkter.

Rådet ba om psykologens redegjørelse til innholdet i klagen, og hans refleksjoner rundt det som ble beskrevet under de ulike punktene.

Psykologens redegjørelse

FER har ikke mottatt redegjørelse fra psykologen til tross for purringer og innvilget utsettelse flere ganger.

FERS VURDERING OG KONKLUSJON

Klagen inneholder alvorlige klagepunkt mot psykologen, som psykologen ikke har bidratt med å opplyse videre. Dette gir ikke FER mulighet til å ta stilling til om det foreligger brudd på EPNP i selve saken. FER ser alvorlig på at psykologen ikke har oppfylt sine medlemsforpliktelser til Norsk psykologforening. Dette er i seg selv et brudd på EPNP. Saken vil bli oversendt til sentralstyret.

Vedtak: 5.1.1.3 Brudd på de fagetiske prinsippene er godtgjort.

Dette brevet er å regne som kollegial veiledning.

Vedtak fattet av Fagetisk råd kan ankes til Psykologforeningens Ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jmfør punkt 4.2.4 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i Fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk psykologforening sammen med Fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen
Fagetisk råd
Norsk psykologforening
Maria Løvvik Norheim, leder

for leder, Ingvild Aubert, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret i Psykologforeningen, v/president Håkon Kongsrud Skard