

Klager

Psykolog



Oslo, 29.01.2019  
FER-sak: 05/19K

## **FAGETISK KLAGESAK – KONKLUSJON UTEN KONTRADIKSJON**

### **Klager:**

### **Innklaget psykolog:**

Norsk psykologforening (NPF), Fagetisk råd (FER) mottok en klage 17.12.18 og en klage 19.12.18. FER har behandlet klagene under ett. Klagen ble sluttbehandlet i sitt møte 28.01.19.

### **BAKGRUNN FOR KLAGEN:**

Klagen går på at innklaget psykolog har brutt Etske prinsipper for nordiske psykologer (EPNP) i sitt arbeid som sakkyndig i sak om bosted og samvær. Klager er far i saken det gjelder. Ifølge klager skal psykologen har utarbeidet 3 rapporter. Vedlagt klagen er sakkyndig rapport ved psykologen datert 19.10.17, prosesskriv til tingretten ved motpartens advokat, gjennomgang av denne av person med akademisk bakgrunn datert 10.05.17, rapport ved innklaget psykolog datert 27.08.18 og de to siste sidene av saksdokument fra retten hvorav siste inneholder domsslutningen.

Slik FER leser klagen kan den sammenfattes i følgende punkter:

1. Arbeidet er i form og innhold, ifølge klager, uetisk.
2. Klager skriver at psykologen har avvikende syn på vold mot barn og uvanlig lav terskel for å iverksette tilsyn, noe som gjør at det bør vurderes om han avviker fra samfunnet på andre områder med tanke på hans videre praktisering av yrket.
3. Psykologen har nedsatt empati og forståelse for sine handlinger. Klager viser her til at tre barn har mistet kontakten med sin far i tre år som følge av psykologens anbefalinger.
4. Klager skriver at det virker uetisk å ikke hjelpe barna gjennom å anbefale en samværsordning med sin far.
5. Klager stiller spørsmål ved om psykologen har vært en aktør på mors side ved å støtte hennes fremstilling, og dermed brutt et etisk krav om å være uavhengig.
6. I rapport nr. 2 har det blitt gjengitt uttalelser fra eksmannen til klagers nye kone, noe klager anser som irrelevant for hans samværskompetanse.
7. Klager viser til at dommen kommer med henvisning til psykologen sin anbefaling i sin konklusjon. Klager kan ikke se at det er anført gode grunner til anbefalingen som

psykologen kommer med. Han mener at denne bryter med menneskerettighetene og Barnekonvensjonen artikkel 9.

8. Klager mener at innklaget psykolog ikke har tatt hensyn til fremlagt motdokumentasjon om ulike påstander.
9. Klager viser til at klager har spurt hans sønn på 11 år om han har vært vitne til vold hos far, noe han mener er med på å demonisere far og skape en usikkerhet hos barnet ved at man spør.
10. Klager viser til at psykologen i sin rapport har skrevet at barnas mor ikke kunne ha løst den aktuelle saken på annen måte enn på stanse samvær og gå til rettsak med krav om tilsyn, noe klager mener gjør psykologen personlig uskikket og har bidratt til å eskalere saken.
11. I rapporten gjengis detaljerte opplysninger om klagers nye kone, noe klager mener er uetisk og brudd på taushetsplikten. Klager hevder også at psykologen har utlevert informasjon/påstander om konens særkullsbarn, samt unnlatt å gjengi opplysninger fra konens fastlege.

### **Saken ble behandlet av rådets faste medlemmer.**

#### **SAKSGANG:**

- 17.12.18 FER mottok brev fra X med klage på NPF-medlem X, datert 11.12.18.  
02.01.19 FER mottok brev fra X med klage på NPF-medlem X, datert 19.12.18. Dette ble forstått som en del av klagen som ble mottatt 17.12.18.  
28.01.19 FER vurderte henvendelsen i møte.

#### **FERS VURDERING OG KONKLUSJON:**

FER har forståelse for at saker om foreldreomsorg er belastende for partene, og at i slike saker vil faglige vurderinger/uttalelser kunne oppleves som krenkende, dette uten at det nødvendigvis foreligger brudd på EPNP. FER har lest gjennom den sakkyndige rapporten. Vi finner at innklagede har svart på mandatet og at rapporten er balansert i sin beskrivelse og vurdering av foreldrenes omsorgskompetanse. FER kan ikke se at det fremkommer informasjon som gir grunnlag for å konkludere med at psykologen har brutt EPNP på de overnevnte punktene som klagen omhandler.

Sakkyndigrapporten ble utformet for behandling i en rettslig ramme. Det er opp til oppdragsgiveren (tingretten), og til partene å vurdere hvilken vekt rapporten skal få for videre beslutninger, og å etterspørre utdypinger i de muntlige forhandlingene ved eventuelle mangler i den skriftlige rapporten. Partene skal være gitt likeverdige muligheter til å belyse sin versjon, både å fremsette eget syn og bestride motpartens syn i retten

På bakgrunn av tilsendt dokumentasjon fra klager har FER gjort følgende vedtak:

#### ***Vedtak: 5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.***

Vedtaket fattet av Fagetisk råd kan ankes til Psykologforeningens Ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jmfør punkt 4.2.4 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i Fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk psykologforening sammen med Fagetisk råd sin konklusjon og øvrige

dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen  
Fagetisk råd  
Norsk psykologforening  
Svanhild Mellingen, leder

for leder, Ingvild Aubert, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret i Psykologforeningen, v/president Tor Levin Hofgaard