

Psykolog

Klager



Oslo, 26.02.2019
FER-sak: 04/19K

FAGETISK KLAGESAK – KONKLUSJON UTEN KONTRADIKSJON

Klager:

Innklaget psykolog:

Norsk psykologforening (NPF), Fagetisk råd (FER) mottok klagen 13.12.18 og sluttbehandlet klagen i sitt møte 25.02.19.

BAKGRUNN FOR KLAGEN:

Klagen som er oversendt FER har utgangspunkt i en foreldretvistsak der psykologen var oppnevnt som sakkyndig etter barnelovens §61, tredje ledd.

Klager er ikke direkte part i saken, men mor til en av partene. I den sakkyndige rapporten er relasjonen mellom partene og klager omtalt med bakgrunn i samtaler med partene og skriftlig dokumentasjon. Det er vedlagt rapporten ulike dokumentasjon som identifiserer klager med navn og klagers navn fremkommer også i rapporten. Psykologen har ikke hatt direkte kontakt med klager.

Samtykke fra en av partene, er vedlagt klagen.

Klagen gjelder omtale av klager i rapporten og slik FER leser det knyttes dette til to hovedpunkter (FERs oppsummering):

1. Relasjonen mellom klager og partene, herunder også hvordan klager skal ha opptrådt ovenfor den av partene hun er mor til i løpet av oppveksten og senere.

Det er her blant annet omtalt i samtaler med partene og annen dokumentasjon at klager skal ha vært voldelig og kontrollerende ovenfor sitt barn. I rapporten settes en slik mulig erfaring for den aktuelle av partene i sammenheng med reaksjoner på senere lignende hendelser og relasjoner.

2. Hvordan klagers handlinger i en hendelse med et av barnebarna er omtalt og psykologens vurderinger av denne hendelsen.

I rapporten er det med bakgrunn i dokumentasjon fra ulike kilder, beskrevet at klager i en situasjon med barna i saken skal ha håndtert en situasjon der et av barna utagerte med å blant annet ta fysisk tak i barnet. I rapporten defineres og omtales dette videre som vold. Denne hendelsen vektlegges i sammenheng med vurderingen av barnas relasjon til partene i saken og hvilke mulige konsekvenser en gitt fordeling av samvær/foreldreansvar ville kunne ha for barna, da også med tanke på kontakt med klager.

Vedrørende omtalen av klager i den sakkyndige rapporten, vises det til flere ulike kilder. Disse inkluderer både samtaler med partene (mor og far) og barna i saken, i tillegg til ulik skriftlig dokumentasjon som følger saken eller er hentet inn i forbindelse med det sakkyndige arbeidet. Dette gjelder for eksempel dokumentasjon fra barneverntjenesten og ulike helseinstanser. I den sakkyndige vurderingen, viser psykologen gjennomgående til de ulike kildene ved henvisning til informasjon.

Vedrørende punkt 1 i FERs oppsummering av klagen, vises det til samtaler med begge parter om relasjonen mellom klager og den av partene hun er mor til, samt til dokumentasjon fra barneverntjenesten etter samtaler med partene. Det vises videre til dokumentasjon i helsejournal som er videre gjengitt i barnevernets dokumentasjon.

Vedrørende punkt 2 i klagen vises det i tillegg til samtaler psykologen har hatt med noen av barna, der hendelsen er snakket om.

Saken ble behandlet av rådets faste medlemmer.

SAKSGANG:

13.12.18 FER mottok klage på NPF-medlem, datert 13.12.19.
25.02.19 FER vurderte henvendelsen i møte.

FERS VURDERING OG KONKLUSJON:

Det er utenfor FERs mandat å gjennomgå sakkyndige utredninger og rapporter med tanke på å vurdere faglig holdbarhet, eller beslutte hvorvidt en rapport skal kjønes ugyldig eller ikke. FER sitt mandat er å bidra til en vurdering av hvorvidt aktuell psykolog har gjennomført et arbeid som tilfredsstillende kravene i de etiske prinsippene for nordiske psykologer (EPNP)

FER har lest gjennom den sakkyndige rapporten som er vedlagt klagen. Vi finner at psykologen har svart på mandatet og at beskrivelser som er gitt i samtaler og skriftlig dokumentasjon er gjengitt på en nøytral måte. Det skilles tydelig i rapporten mellom det som er innhentet informasjon og det som er psykologens vurderinger. Det er utenfor FERs mandat å vurdere eller overprøve psykologens faglige vurderinger.

FER har forståelse for at det vil kunne oppfattes som vanskelig å omtales i en sakkyndig vurdering uten å ha hatt anledning til selv å få gitt sin egen versjon og oppfatning av hendelsesforløp og årsakssammenhenger. I psykologens mandat gitt av retten, åpnes det for at psykologen står fritt til å velge flere informanter enn partene og barna. Det er psykologens faglige vurdering som ligger til grunn for å innhente slik informasjon eller ikke og det er ikke innenfor FERs mandat å overprøve en slik vurdering.

På bakgrunn av tilsendt dokumentasjon fra klager har FER gjort følgende vedtak:

Vedtak: 5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

Vedtak fattet av Fagetisk råd kan ankes til Psykologforeningens Ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jamfør punkt 4.2.4 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i Fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk psykologforening sammen med Fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen
Fagetisk råd
Norsk psykologforening
Svanhild Mellingen, leder

for leder, Ingvild Aubert, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret i Psykologforeningen, v/president Tor Levin Hofgaard