

Norsk psykologforening,
Fagetisk råd
Postboks 419 Sentrum
N-0103 OSLO



Klager

Psykolog

FER sak: 34/18K

Dato: 30.10.18

**VEDR.: FAGETISK KLAGESAK
KLAGER:
INNKLAGET PSYKOLOG:**

Fagetisk råd, Norsk psykologforening (FER) mottok klagen 08.10.18 og sluttbehandlet klagen i sitt møte 29.10.18.

Bakgrunn for klagen

Klagen går på at innklagede har brutt Etske prinsipper for Nordiske psykologer (EPNP) i forbindelse med arbeid gjennomført som sakkyndig i en foreldretvist hvor klager representerer far i saken. Arbeidet ble gjennomført etter barneloven § 61 nr. 3.

Slik FER forstår klagen kan den sammenfattes i følgende punkter:

1. Innklaget psykolog har gått utover sitt mandat og har gått langt i å diagnostisere far med svært belastende diagnosetrekk, som var uten faglig forankring. Herunder vises det til at psykologen har drøftet en problemstilling vedrørende far med annen fagperson, refererer til dette, men uten at det fremgår hvilken informasjon som har blitt gitt om far.
2. Psykologen har metodisk forskjellsbehandlet partene.
3. Psykologens arbeid er et brudd på helsepersonelloven §15.

Saken ble behandlet av rådets faste medlemmer.

Saksgang

08.10.18 FER mottok brev fra advokat xx på vegne av xx med klage på NPF-medlem xx, datert 28.09.18.
29.10.18 FER vurderte henvendelsen i møte.

FERs vurdering og konklusjon

FER har forståelse for at saker om foreldreomsorg er belastende for partene, og at i slike saker vil faglige vurderinger/uttalelser kunne oppleves som krenkende, dette uten at det nødvendigvis foreligger brudd på EPNP.

Ifølge klager har psykologen gått langt i å diagnostisere far med belastende diagnoser. FER har lest rapporten. Her beskriver psykologen personlighetstrekk hos far, men uten å gi far en diagnose. FER finner at psykologen begrunner de personlighetstrekkene som hun beskriver. Hun gir også en sammensatt beskrivelsen av far, inkludert av hans positive egenskaper. Selv om andre beskriver far på annen måte eller er uenig i beskrivelsen som er gitt, vurderer FER at dette ikke er brudd på EPNP. FER vurderer heller ikke at det er brudd på EPNP å drøfte en sak anonymt med annen fagperson. Psykologen redegjør for den andre fagpersonen sin vurdering, og også sin egen. Psykologen er bedt om å gjøre en vurdering av et alvorlig tema, nemlig risiko for seksuelle overgrep. FER vurderer at det er en styrke at psykologer rådfører seg med andre fagpersoner som har særskilt kompetanse innen feltet.

Vedrørende punkt 2 som refererer til at psykologen har metodisk forskjellsbehandlet partene, vurderer FER at dette kan forstås ut fra mandatet som er gitt. I mandatet fremgår det at den sakkyndige skal utrede fars samværskompetanse, herunder også foreta en risikovurdering av faren for seksuelle overgrep. Vedrørende mor fremgår det at den sakkyndige skal vurdere om det er forhold ved mors fungering som har betydning for samværsfastsettelsen. FER finner at psykologen har også redegjort for dette på en tilstrekkelig måte og svart på mandatet som er gitt.

Vedrørende punktet som omhandler brudd på helsepersonelloven §15, faller det ikke inn under FER sitt mandat å vurdere dette. FER sin vurdering er knyttet til EPNP.

På bakgrunn av tilsendt dokumentasjon fra klager har FER gjort følgende vedtak:

Vedtak: 5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

Vedtaket fattet av fagetisk råd kan ankes til psykologforeningens ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jmfør punkt 4.2.5 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk Psykologforening sammen med fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen
Fagetisk råd
Norsk psykologforening

Svanhild Mellingen, leder

for leder Ingvild Aubert, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret NPF, v/president Tor Levin Hofgaard