

Norsk psykologforening,
Fagetisk råd
Postboks 419 Sentrum
N-0103 OSLO



Klager

Psykolog

FER sak: 29/18K

Dato: 24.09.18

VEDR.: FAGETISK KLAGESAK
KLAGER:
INNKLAGET PSYKOLOG:

Fagetisk råd, Norsk psykologforening (FER) mottok klagen 18.09.18 og sluttbehandlet klagen i sitt møte 24.09.18. Foruten klagen er det vedlagt 13 sider med e-postutveksling mellom klager, innklaget psykologen og en samtalepartner hun anbefalte.

Bakgrunn for klagen

Klager tok kontakt med innklaget psykolog pr. e-post i desember 2013. Innklaget psykolog hadde imidlertid ikke mulighet til å gi ham et tilbud pga. kapasitetsproblemer. I stedet anbefalte hun en kollega. Vedkommende hun anbefalte er ikke utdannet psykolog, men har annen samfunnsvitenskapelig utdanning. Innklaget psykolog har organisert sin virksomhet gjennom et privat firma, og hun driver dette firmaet sammen med samtalepartneren hun anbefalte.

Klager er misfornøyd med kontakten han fikk anbefalt av psykologen og mener at innklaget psykolog har brutt de fagetiske retningslinjene ved å anbefale ham et mangelfullt/svakt tilbud.

I den første e-posten beskriver klager temaet han ønsker hjelp med. I hovedsak presenteres dette som problemer med å komme i dialog med sine egne foreldre. Han opplever at de legger skyld og ansvar på ham, og har gjennom hele oppveksten følt at det var han det var noe galt med. I e-posten opplyser han videre at han har hatt flere fellessamtaler med foreldrene og terapeuter, men at ikke noe har hjulpet. I svar e-posten opplyser innklaget psykolog om sine kapasitetsproblemer og omtaler kollegaen som dyktig og med samme spisskompetanse som henne selv. Det blir også opplyst om hvilke timesatser firmaet opererer med.

Etter første time skriver klager tilbake til innklaget psykolog og klager på at den anbefalte samtalepartneren ikke svarte til forventningene. I tillegg hevdes det at han kom for sent og tok mer betalt enn det som var forespeilet. Av svar e-posten fra innklaget psykolog fremgår det at

samtalepartneren hadde kommen noen minutter for sent, samt at samtalen hadde vart langt ut over en klokke time. Innklaget psykolog viser også til at samtalepartneren ikke er ansatt hos henne og at klager derfor må henvende seg direkte til ham for å en oppklarende dialog. Deretter følger en del e-poster fra klager til samtalepartner der tema både er betaling samt rasjonale for samtalen. Klager henvender seg deretter igjen til innklaget psykolog pr. e-post. Han gir uttrykk for sterk misnøye med samtalepartneren, og han er også kritisk til at psykologen har anbefalt vedkommende. I sitt tilsvar beklager innklaget psykolog at klager ikke har fått noe ut av samtalepartneren, men at «de fleste er meget fornøyde». Klager sender deretter en e-post der han beskriver samtalepartneren som aggressiv, truende og nedsettende i kommunikasjonen og han ber om å få slippe å betale for konsultasjonen. I sitt svar konstaterer psykologen at klager ikke har hatt nytte av konsultasjonen hun anbefalte, og at han ikke skal betale. Hun gjør samtidig oppmerksom på at hun ikke har anledning til å lese flere beskjeder fra klager.

På tross av dette velger klager å kontakte innklaget psykolog på nytt. Han gjør det klart at han har følt seg dårlig behandlet og truet av samtalepartneren. Han gjør det også klart at han vil kontakte sin opprinnelige kontakt for å sørge for at de ikke anbefaler flere å komme til psykologens firma. I en siste e-post skriver klager til samtaleparten, karakteriserer han på en nedsettende måte, og mener at det er samtalepartneren som burde ha betalt ham.

Saken ble behandlet av rådets faste medlemmer.

Saksgang

18.09.18 FER mottok brev XX med klage på NPF-medlem XX datert 15.02.11.
24.09.18 FER vurderte henvendelsen i møte.

FERs vurdering og konklusjon

FER har ikke anledning til å behandle kritikken eller innvendingene mot det tilbudet klager har mottatt. Den aktuelle samtalepartneren er ikke psykolog og heller ikke medlem av Norsk psykologforening og faller dermed utenfor FERs mandat.

Spørsmålet som gjenstår blir dermed om psykologen har brutt de fagetiske prinsippene for nordiske psykologer (EPNP) når hun har anbefalt klager å ta kontakt med sin kollega i samme firma (ikke-psykolog). På firmaets hjemmesider er utgangspunkt og bakgrunn for samtale klargjort. Det fremgår av disse at firmaet ikke bare tilbyr et tradisjonelt behandlingstilbud, men like mye er rettet mot selvrealisering og selvutvikling. Klager har hatt anledning til å gjøre seg kjent med utgangspunktet før han sa ja til et samtaletilbud her.

Det er ikke noe i klagers opprinnelige henvendelse og presentasjon om hva han ønsket hjelp med som tyder på han hadde behov for assistanse av helsepersonell. Slik sett synes en anbefaling om samtalepartner som ikke er psykolog å kunne forsvares. En anbefaling betyr heller ikke at klienten er garantert hjelp med sine problemtema. Klager hadde også full anledning til å avbryte behandlingen når han måtte ønske. Med bakgrunn i dette finner ikke FER at innklaget psykolog har brutt det fagetiske retningslinjene på dette punktet. I den øvrige kontakten synes psykologen å ha prøvd å være behjelpelig for å få avsluttet kontakten på en god måte. FER kan ikke se at hun i dette arbeidet heller har brutt EPNP.

Vedtak: 5.1.1.2 Brudd på de fagetiske prinsippene er ikke godtgjort.

Vedtak fattet av fagetisk råd kan ankes til psykologforeningens ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jmfør punkt 4.2.5 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk Psykologforening sammen med fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen
Fagetisk råd
Norsk psykologforening

Svanhild Mellingen, leder

For leder: Ingvild Aubert, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret NPF, v/president Tor Levin Hofgaard