

Norsk psykologforening,
Fagetisk råd
Postboks 419 Sentrum
N-0103 OSLO



Klager

Psykolog

FER sak: 15/18K

Dato: 27.11.18

VEDR.: FAGETISK KLAGESAK 15/18K
KLAGER:
INNKLAGET PSYKOLOG:

Fagetisk råd i Norsk psykologforening (FER) mottok klagen 22.05.18 og sluttbehandlet klagen i sitt møte 26.11.18.

Saken ble behandlet av rådets faste medlemmer.

Vedtak: *5.1.1.3 Brudd på de fagetiske prinsippene er godtgjort. Innklaget psykolog gis kollegial veiledning.*

Begrunnelsen for FERs vedtak er beskrevet nedenfor.

Saksgang

22.05.18 FER mottok brev fra klager med klage på Psykologforeningens medlem.
27.08.18 FER vurderte henvendelsen i møte og vedtok å utrede saken som en fagetisk klagesak.
14.09.18 FER mottok redegjørelse fra innklagede psykolog.
02.10.18 FER mottok kommentar fra klager.
22.10.18 Kommentar fra klager ble sendt innklagede psykolog med to ukers frist til å komme med sluttkommentarer.
26.11.18 FER sluttbehandlet saken.

BAKGRUNN FOR KLAGEN OG FER SIN FØRSTE VURDERING

Psykologen har vært oppnevnt som sakkyndig i forbindelse med en tingrettssak om overprøving av fylkesnemndas omsorgsovertakelse av klagers barn. Psykologen har besvart rettens mandat ved å utarbeide en sakkyndig rapport og vært tilstede i retten.

I klagen fremlegges to forhold som FER valgte å åpne for kontradiksjon på:

Norsk Psykologforening, Kirkegata 2, Postboks 419 Sentrum, N-0103 Oslo
Org.nr. 970 168 419. Tlf. +47 23 10 31 30. Telefaks +47 22 42 42 92. E-post: npfpost@psykologforeningen.no
Bankgiro nr. 8380.08.71932. www.psykologforeningen.no

- Psykologen skal ha opptrådt partisk.
- Psykologen har unnlatt å snakke med komparenter som hun lovte klager å snakke med.

I tillegg klages det på en rekke forhold gjeldende rapportens faglighet og psykologens opptreden i retten. Psykologen ble forsinket i arbeidet og ble av tingretten innvilget utsettelse på avlevering av rapporten. Dette mener klager tilsier at psykologen ikke evner å planlegge og gjennomføre det mandat som er gitt av retten. Videre opplyser klager at psykologen lo og var fortrolig med motparten i saken, barneverntjenesten.

Videre vises det i klagen til at det i rapporten er framlagt feilaktig informasjon om psykisk sykdom i nærmeste familie. Rettsprosessen er ment som middel til at partene får fremme sitt syn og eventuelt fremme kritikk av eventuelle svakheter i rapporter, og til å balansere inntrykket som er grunnlag for rettens beslutning. Videre vurderte FER at når retten har gitt psykologen en utsettelse på levering av rapporten er dette forholdet vurdert og ivaretatt av retten. FER åpnet ikke for kontradiksjon på disse klagepunktene.

FER vedtok å utrede saken som en fagetisk klagesak med henvisning til følgende punkter i EPNP:

II. 4 Integritet

Psykologen søker å fremme integritet innen forskning, undervisning og anvendt psykologi. Dette innebærer at psykologen opptrer ærlig, upartisk og respektfullt overfor relevante involverte parter. Han/hun forsøker å synliggjøre og klargjøre sin egen rolle i de ulike sammenhengene der han/hun arbeider.

Redelighet og tydelighet

Psykologen gir adekvate opplysninger om sine kvalifikasjoner, utdanning, erfaring, kompetanse og faglige tilknytning, og benytter bare de yrkesbetegnelser som utdanning, autorisasjon og stilling gir rett til. Når psykologen uttaler seg i egenskap av psykolog, tilstrebes saklighet og nøyaktighet. Psykologen informerer om psykologisk yrkesutøvelse på en slik måte at misoppfatningen eller skade for fag eller yrke unngås. Psykologen informerer på forhånd om de økonomiske vilkårene og vurderer nøye de følger det kan få for den profesjonelle relasjonen dersom han/hun mottar gaver eller andre tjenester fra klienten.

FER ba psykologen redegjøre for og reflektere over påstanden om at hun skal ha opptrådt partisk, og over påstanden om at hun har unnlatt å snakke med komparenter som klager opplyser at psykologen lovte å snakke med. I sitt svar ba FER psykologen ta utgangspunkt i de fagetiske prinsippene om integritet, redelighet og tydelighet som gjengitt ovenfor.

Psykologens redegjørelse.

I sin redegjørelse beskriver psykologen innledningsvis forhold det ikke ble åpnet for kontradiksjon på. Dette gjengis ikke her.

Psykologen avkrefter videre å ha lovet klager å snakke med de aktuelle komparentene, men i stedet at det ble uttrykt at dette ville bli gjenstand for psykologens prioritering. Psykologen beskriver at det ikke ble vurdert nødvendig å snakke med alle komparenter. Hun viser til det faglige grunnlaget for dette, henviser til veiledende retningslinjer for sakkyndige rapporter i barnevernssaker, og dessuten egen erfaring med at innhenting av komparentopplysninger ikke skal være som en bevisførsel. Psykologen beklager deretter at hun ikke tok en telefon til klager for å beskrive hvorfor ikke komparentene klager ønsket at psykologen skulle snakke med, ble intervjuet.

Psykologen redegjør videre for klagepunktet om partiskhet. Hun beskriver at det skjedde en uheldig situasjon den første dagen i retten hvor hun snakket med advokaten til klagers motpart, som hun hadde møtt tidligere. Psykologen beskriver at hun involverte klagers advokat for å «vise at vi ikke snakket om saken». Psykologen beklager i sin redegjørelse at hun snakket med advokaten på denne måten og medgir at hun dermed kunne gi klager en oppfatning av at hun ikke var nøytral. Psykologen erkjenner at hun ikke var påpasselig nok, og at hun skammer seg over for liten bevissthet på sin opptreden.

Klagers kommentarer på psykologens redegjørelse.

Klager bemerker videre de forhold som ikke er åpnet for kontradiksjon. Disse gjengis ikke.

Klager påpeker at psykologens syv timer med klagerne er «svært kort tid til å danne seg et bilde av to personer». Videre skriver klager at psykologen kun har snakket med tre komparenter og stiller spørsmålstegn ved om dette er tilstrekkelig til en nødvendig forståelse av situasjonen. Klager påpeker at utvalget av komparenter er et «lite nyansert utvalg».

Videre påpeker klager forhold som angår rapportens faglighet og mener at den er «preget av forhastede konklusjoner». Klager henviser til en annen psykolog, som klagerne har gått til for utredning av en av klagers angst og som vurderer at den innklagede psykologen har gjort lettvinde og uforpliktende vurderinger av en av klagerne.

Når det gjelder innklagede psykologs atferd mener klager at partiskheten strakte seg utover kun den første dagen i retten. Her beskrives det at en av klagerne møtte psykologen på toalettet i en «morsom samtale» med motparten, og at denne samtalen ble avsluttet når klager kom inn på toalettet. Klager bemerker at det er rart at samtalen opphørte umiddelbart hvis samtalen var av en slik art som psykologen redegjør for.

Til slutt påpeker klager at psykologen i sin redegjørelse til Fylkesmannen bekrefter å ha fått opplysninger fra barneverntjenesten, part i rettssaken. Disse opplysningene skriver klager er feil. Derfor, skriver klager, kan det «stilles spørsmålstegn ved om det er flere av påstandene i rapporten som er lagt til grunn som følge av feilaktige opplysninger fra saksbehandlere i barneverntjenesten».

v) Sluttkommentarer fra psykologen

FER har ikke mottatt sluttkommentarer fra psykologen.

FERs vurdering og konklusjon

På bakgrunn av den fremlagte dokumentasjonen finner FER at psykologen erkjenner å ha opptrådt på en måte som har blitt oppfattet som partisk i retten ved å ha vært involvert i utenomfaglige samtaler med advokaten til klagers motpart. Omfanget av disse samtalene er ikke klager og psykologen enig om. Det påhviler sakkyndige et stort ansvar for å opptre på en måte som oppfattes som nøytral, da partene i slike saker kan være i en sårbar situasjon og avhengig av å kunne ha tillit til de profesjonelle aktørene i retten.

FER finner det godtgjort at psykologen her har brutt prinsippet om integritet.

Når det gjelder klagepunktet om innhenting av komparentopplysninger vurderer FER at psykologen redegjør for at vurderingen om å ikke snakke med de komparentene klager ønsket er faglig fundert. Psykologen beklager å ikke ha opplyst om disse vurderingene til klager, noe som kunne forhindre misforståelser. Det er forståelig at klager ønsker at de komparenter som en selv foreslår blir kontaktet, men dette synes psykologen å ha vurdert som unødvendig for å

underbygge sine vurderinger. FER kan ikke etterprøve ordlyden i hva psykologen sa til klager om innhenting av komparentopplysninger, men finner det ikke godtgjort at psykologen har brutt EPNP gjeldende dette klagepunktet.

Vedtak: 5.1.1.3 Brudd på de fagetiske prinsippene er godtgjort. Innklaget psykolog gis kollegial veiledning.

Dette brevet er å anse som kollegial veiledning.

Vedtak fattet av Fagetisk råd kan ankes til Psykologforeningens Ankeutvalg for fagetiske klagesaker. Jmfør punkt 4.2.4 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i Fagetisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk psykologforening sammen med Fagetisk råd sin konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen 3 måneder etter at fagetisk råd sin konklusjon er avgitt.

Med hilsen
Fagetisk råd
Norsk psykologforening
Svanhild Mellingen, leder

for leder, Ingvild Aubert, sekretær FER

Kopi: Sentralstyret i Psykologforeningen, v/president Tor Levin Hofgaard